



Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității (C.N.S.A.S.)

Str. Matei Basarab
nr. 55-57
București sector 3
cod 030671

Tel.: 0374.189.162
Fax: 0374.189.149

www.cnsas.ro

Nr. DJ/ 1492/ 29.03.2010

ADEVERINȚA Nr. 1245/23.02.2010

1. În temeiul art. 3 lit. z), art. 8 lit. b), art. 10, art. 33 alin. 1 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008;
2. Având în vedere cererea de verificare nr. 320/07 din data de 25.01.2007, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor;
3. Calitatea domnului **VOICULESCU Gelu Voican** de luptător pentru victoria Revoluției din decembrie 1989;
4. În baza Notei de Constatare nr. S/DI/I/488 din data de 16.02.2009, întocmită de către Direcția de Specialitate, din cadrul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, în care se regăsesc următoarele elemente: domnul **VOICULESCU Gelu Voican** figurează în calitate de urmărit în dosarul fond penal nr. P 33. De asemenea, domnul **VOICULESCU Gelu Voican** este titular al dosarului fond informativ nr. I 1212 (cotă C.N.S.A.S.). Domnia sa s-a aflat în atenția organelor de Securitate în mai multe perioade, atribuindu-i-se următoarele nume conspirative: <Virgil> (1973), <Viorel> și <Călugărul> (1977 - 1985). Astfel, domnia sa a fost urmărit în anul 1972 fiind semnalat că intenționează să ajungă în R.F.G. cu un pașaport fals. Ulterior, a fost lucrat prin dosar de urmărire informativă fiind semnalat cu relații suspecte în rândul unor cetățeni străini și cu intenții de evaziune din țară. Domnul **VOICULESCU Gelu Voican** a fost urmărit prin acțiune informativă pentru comentarii dușmănoase și intenție de a transmite în străinătate materiale cu conținut denigrator la adresa orânduirii socialiste și, de asemenea, a fost lucrat prin dosar de urmărire informativă deoarece a fost semnalat informativ că intenționează ca în perioada Conferinței de la Belgrad să-și dea foc împreună cu un grup de patru persoane pentru a protesta împotriva încălcării drepturilor omului în România și că avea intenția să alerteze persoane din străinătate pentru a organiza manifestații în diferite capitale în același scop. De asemenea, domnia sa a fost urmărit pentru că se afla în cercul de relații apropiate ale lui Paul Goma, pentru intenția de a trece fraudulos frontieră în Turcia împreună cu M. A., pentru relații suspecte cu cetățeni străini, majoritatea fiind din emigrația română de la care primea pe „căi legale și ilegale” valută, cărți și materiale. De asemenea, pentru faptul că



se ocupă de procurarea unor cărți și materiale din străinătate ori de la bibliotecile străine din București, pe care le xeroxează și le difuzează la diferite persoane contra cost sau fără bani, unele suspecte că ar fi nocive, interzise sau cu circuit restrâns, săvârșind prin aceasta infracțiunea de propagandă împotriva orânduirii socialiste. S-a considerat că prin multiplicarea și comercializarea cărților, tratatelor și a altor publicații interzise, acesta împreună cu legăturile sale au încălcăt prevederile legii presei. Una dintre metodele folosite de Securitate în procesul urmăririi informative a domnului **VOICULESCU** a fost „influențarea pozitivă” directă, prin intermediul acesteia încercându-se determinarea persoanei semnalate cu manifestări ostile să renunțe la atitudinile sau acțiunile sale. Acțiunea de influențare pozitivă și eficiența acesteia erau consemnate în documente de tipul notelor – raport, raport de contactare, note informative. În acest context, fiind în contactul personal al unui ofițer de Securitate, în perioada 1981 - 1984, domnul **VOICULESCU Gelu Voican** a relatat verbal și în scris că „persoana prezentată de soția lui ca rudă apropiată /.../ este un oarecare G. care ar fi lucrat în Franța în diplomație și retras de la post după 1978. /.../ că G. a fost adus în țară după ce a fugit <trădătorul> și că bănuiește că a fost ofițer de securitate, iar după trădare a fost exclus din partid, bănuind că în prezent nu are serviciu. /.../ că G. este nemulțumit și că ar fi făcut memorii în care își exprima dezacordul cu privire la noul sistem economic de autoconducere și autofinanțare. /.../. În dosar se precizează că întâlnirea dintre ofițer și persoana aflată în influențare pozitivă a avut drept scop verificarea unor probleme legate de lucrările de investiții de la zăcământul Roșia Poieni, iar cele relatate de <Călugărul> au fost făcute din proprie inițiativă. A relatat și că „Duminică seara (13 dec. 81) în urma spectacolului coregrafic /.../ susținut de balerina R. I. /.../ am fost invitat de bolivianul A. C., acasă la el /.../. El fusese adus la spectacol de scenografa R. S. (studentă) /.../. fost secretar general în Min. Externe al fostului cabinet Thores. Actualmente expert ONU – lucrează ca profesor la CEDOR – Centrul Demografic ONU din România. A fost în Belgia și în Haiti. /.../ și-a exprimat dorința de a cultiva prietenii cu intelectuali români. Cunoaște doar pe T. C. (actriță) și persoanele conexe /.../. Urma să ne vedem. Manifestă idei de stânga. Tot despre cetățeanul bolivian relatează că l-a cunoscut /.../ la muzeul <STORCK> /.../. a relatat că e dornic să cunoască cât mai multe persoane, motivând că în prezent nu are prieteni /.../ a mai relatat că figurantul topograf /.../ se află în litigiu cu consiliul popular al sectorului 1 /.../. A mai relatat că tatăl acestuia este subofițer de securitate și datorită nemulțumirilor personale va depune acte în vederea emigrării definitive în străinătate /.../”; Tot domnia sa a redactat o notă despre călătoria efectuată de mama lui în R.F.G., Austria, Italia și Elveția, relatând impresiile acesteia cu privire la situația românilor emigrați în aceste țări, în sensul că „trăiesc o dublă dramă: ca dezrădăcați și



pentru supraviețuire. Toți sunt îngrozitor de obosiți /.../ foarte ocupați, chiar și cei care ajung la o situație materială satisfăcătoare sunt sfâșiați de mari nemulțumiri, de alt ordin, care până la urmă sunt predominante. Aici, fiind vorba de o criză de adaptabilitate, de un acut sentiment al inutilității și al vidului social, relațiile cu autohtonii fiind minime, reduse la raporturi formale reci, germanii situându-se pe o poziție de superioritate, tratând de <sus> pe orice străin. Ceea ce complică și mai mult lucrurile și înveninează și mai mult atmosfera sunt raporturile dintre români, deoarece invidia și suspiciunea, tendințele contradictorii, de izolare și, în același timp, dorul de țară, de relațiile multiple, cu care erau obișnuiți, și care îi determină să se caute unii pe alții, conduc, într-adevăr, la o atmosferă imposibilă /.../. Toți se simt antrenați într-o direcție, care le este profund și fundamental străină, aceea a societății de consum /.../. Există o spaimă obsesivă față de ceilalți români cu care vin în contact, temându-se ca aceștia să nu fie agenții securității române sau recrutați de serviciile secrete germane /.../. De semnalat că <Europa Liberă> și oamenii ei se bucură de o foarte proastă reputație, /.../. Notă întocmită și semnată de **VOICULESCU Gelu Voican**, în antetul completat de ofițerul de Securitate fiind atribuită sursei „Călugăru”, și care se referă la cazul lui G. B. În opinia autorului notei acest caz „/.../ poate fi tratat: - fie într-o manieră formală din exterior, printr-o simplă administrare de probe și printr-o referire rutinieră, automată la prevederile legale în vigoare, confruntare din care poate reieși mai mult sau mai puțin schematic întrunirea condițiilor care să constituie obiectul unei infracțiuni cuprinse în codul penal; - fie recurgând la o abordare analitică complexă vizând înțelegerea dinăuntru a situației la care s-a ajuns în prezent luând în considerare un ansamblu de factori determinanți și întreg contextul în care s-a manifestat și a evoluat numitul în cauză. Este evident că prezenta notă informativă vine în întâmpinarea celei de a doua soluții, care este în mod sigur preferabilă unei abordări simpliste și rigide, care din comoditate n-ar face decât să constate fără să constate și care n-ar conduce decât la o rezolvare superficială și formală a cazului, nesocotindu-se cauzele reale și învățăminte care se pot trage din această situație. Din păcate prezentul text nu se poate intemeia pe o documentație primară, ci se bazează doar pe date parțiale și lacunare, în mare parte din memorie. Într-o vizionare globală, dar sumară <istoria> lui G.B. poate fi reconstituită astfel: - /.../. Întreaga lui pregătire școlară se reduce la învățământul mediu, în care a dovedit un nivel mediocru. Neavând o calificare profesională a lucrat ca pedagog – supraveghetor de noapte la niște internate ale unor școli de defectologie /.../. A funcționat apoi ca <instructor> /.../ în cadrul mai multor cluburi și case de cultură. /.../ când în urma <afacerii> meditației transcendentale aceste activități au fost suspendate, a lucrat ca paznic de noapte. În prezent funcționează într-o asemenea funcție în cadrul ICP (sau IPC) – Ministerul Construcțiilor. Nu a satisfăcut stagiu militar, /.../ (ceea ce



vine în contradicție cu încadrarea ca paznic de noapte ! ...), /.../ Aceasta ar fi o succintă schită biografică, punctând numai aspectele formale, cele mai exterioare. Pentru înțelegerea complexă a individului, merită reconstituirea istoriei să în toată intimitatea devenirii sale existențiale. /.../ Descoperind o literatură îndoielnică, tratând aspectele mai stranii ale realității s-a retras în asemenea lecturi dezordonate, fără niciun program. Mânăt de o dorință de compensare, avid de a ști /.../ fără un discernământ clar, având o mentalitate confuză, /.../, având un psihism nebulos, dominat de o afectivitate tulbure, emotiv și imaginativ totodată, /.../, ignorant și credul, s-a lăsat atras de tot felul de domenii mai ciudate: magie, ocultism, hipnotism, radiestezie, spiritism, theosofism, metapsihică, psihologie /.../, astrologie, chiromantie, grafologie și alte practici divinatorii, hermetism, alchimie etc. L-am cunoscut în jurul vîrstei de 18 ani, în plină efervescență a curiozității pentru tot ce ține de domeniul destul de incert – mai mult paraștiintific, cu denumiri globale nesigure – psihotronică, parapsihologie – într-un cuvânt ceea ce s-ar putea numi neospiritualism. Tot acest amalgam /.../, de texte îndoielnice, assimilate de-a valma, i-au creat iluzia unei singularizări prin detinerea unei învățături pe care nu o posedă oricine. Frecventa în momentul acela tot felul de persoane care îi apăreau competente în aceste variate domenii. Aceștia între care mă număram și eu, eram de vîrste diferite, aveam diferite formații intelectuale, aveam diferite mobiluri, fiecare posedând un anumit bagaj de cunoștințe, mai mult sau mai puțin temeinice, în diferite domenii. Pe fondul epocii de mare deschidere intelectuală a anilor '68, acești oameni au fost la originea mai multor inițiative publice. O serie de activități colective de înjghebare atunci în jurul câtorva formațiuni organizatorice, în care se polemizau diversele demersuri individuale de până atunci /.../. Ele s-au concretizat practic în conferințe și demonstrații practice de yoga /.../. Tânărul G.B. s-a orientat spre acest aspect practic operativ, devenind un adept pasionat. /.../ Era pe atunci un Tânăr sfios, modest, dornic de cărți, f. cinstit, dezinteresat de bani, punctual și foarte ascultător. Încă din vremea acestei ucenicii modeste, în el mocnea un orgoliu nemăsurat, dar bine ascuns. Pe atunci nu se observa nimic. Din păcate era /.../, confuz, /.../. Se mulțumea cu demonstrații practice /.../. Fără să pună accentul pe ridicarea nivelului său cultural general, s-a specializat cât mai mult în practica yoga. și-a constituit propriul său cerc /.../. Devenind un soi de instructor, /.../ a început să se manifeste din ce în ce mai sigur pe el. A căpătat chiar un fel de complex de <lider>. Din acest moment caracterul său a început să se modifice, alterându-se sub acțiunea pervertitoare a poftei de succes, de dominație a celorlalți. A început să guste adulația celor din jur, devenind ambicioș și orgolios fără măsură. (partea I)*; Notă întocmită și semnată de **VOICULESCU Gelu Voican**, în antetul completat de ofițerul de Securitate fiind atribuită sursei „Călugăru”: „Legat de conținutul notelor anterioare, /.../ - în seara zilei de 17



aprilie '84 /.../ aflându-mă în cartierul Cotroceni /.../, m-am gândit să profit de apropiere /.../ pentru a face o vizită cunoscutului meu – ing. A. T. /.../. Subliniez că fata respectivă nu avea niciun amestec și nicio legătură cu A.T. și cu toată problematica în discuție /.../. Ajungând la casa lui, am găsit o percheziție în plină desfășurare /.../ - A.T. era absent fiind internat în spital, iar acasă nu era decât soția, care nu mă prea cunoștea bine /.../ - După ce am fost legitimat și înregistrat, am intrat în contact cu unul din ofițerii superiori respectivi – /.../. Am purtat discuții cu el și cu încă un coleg de-al său. A reieșit că se realizase ceea ce se numea un <flagrant> - respectiv au surprins în casă pe G. B. + 16 persoane + gazda – /.../, veniți pt. a practica yoga. Părerea mea personală este că efectul de surpriză a fost ratat, descinderea având loc prea devreme, grupul fiind găsit luând notițe sub dictarea lui <G.>, și nu în posturile concrete yoga etc. – Aceasta se poate verifica și din fotografii instantanee care s-au făcut pe loc în momentul intrării /.../. Îmi exprim părerea că nici percheziția nu s-a făcut cu maxim de rigoare. Atenția a fost distrasă de tot felul de obiecte care nu aveau legătură cu cazul. Nervozitatea cu care s-a lucrat a permis unele neglijențe, în același timp unii lucrători făcând mici confuzii din ignoranță. Aș fi fost mai plăcut impresionat de mai multă detașare în atitudine și comportare în exercițiul funcțiunii, precum și dacă s-ar fi respectat mai riguros prevederile legale /.../. Personal nu apreciez executarea prerogativelor legale ale unor factori instituționali de pe poziții de forță. Prefer forța dreptului decât dreptul forței !"; Notă întocmită și semnată de **VOICULESCU Gelu Voican**, în antetul completat de ofițerul de Securitate fiind atribuită sursei „Călugăru”: „Referitor la natura relațiilor dintre mine și ing. A. T., în urma ultimelor evenimente petrecute, precizez următoarele: Îl cunosc pe A.T. cam de la sfârșitul anului '80 începutul lui '81. Este un om cultivat având sfere de interes intelectuale comune: doctrine tradiționale orientale, probleme de filozofie, istorie, mitologie, hermeneutică etc. Având o bună pregătire teoretică și fiind bine informat am fost bucuros să-l frecventez pentru a purta anumite discuții, clarifică unele idei etc. Amândoi având o formăție exclusiv livrească, am fost interesați evident de schimb de documentație și bibliografie. Ne-au preocupat reciproc o serie de /.../ cărți, multe xeroxate. În febr. 1981 s-a produs un incident: i-am dat să-și xerocopieze o lucrare /.../ intitulată <Aprecieri asupra esoterismului islamic și taoismului> o carte care aprofunda aspecte ale spiritualității arabe și chineze; textul a fost interceptat la întreprinderea Metroul /.../. Organele securității reprezentate prin ofițerul Tudor Răduță, au constatat că textul nu avea un conținut compromițător sau care intra sub incidență unor interdicții. Ing. A.T. a fost sanctionat administrativ prin retrogradare pe 3 luni. În mod complet stupid, conducerea întreprinderii l-a acuzat că este într-o <sectă musulmană> și mai apoi că <umblă cu biblie>. Ignoranța nu are margini !... Ulterior relațiile noastre au continuat pe aceeași linie bibliografică. Mai apoi



survenind unele neîntelegeri și nepotriviri, între noi a survenit o oarecare îndepărțare. Eu sunt cel care i-a făcut cunoștință lui A.T. cu G. B. /.../, care pe atunci era instructor /.../ la Ecran Club. Scopul acestui contact era obținerea unor texte căci G. reprezenta o sursă de cărți, /.../. A.T. este un om cu o concepție destul de bine consolidată. Totuși manifestă o anumită credibilitate, naivitate, precum și un fel de tendință aplicativă. O anumită înclinație către efecte, către fenomenal. De asemenea mai există și un fel de mentalitate fantezistă, infantilă. Oricum însă A.T. este un om de o ținută teoretică și intelectuală, /.../. Datorită stării sale fizice deplorabile, /.../, probabil a fost tentat să încerce să practice <exercițiile> lui G.. Obținând unele ameliorări de stare probabil că s-a încrezut în el. Mie nu mi-a mărturisit niciodată că practica, cu atât mai mult că aveau loc la el în casă întruniri cu scopul acesta. /.../ Aceste dispute dintre noi pe tema competenței lui G. sunt verificabile. Am rămas surprins că A.T. a mers cu credibilitatea atât de departe și mai ales că acceptă ca în casa sa să se țină aceste ședințe de exerciții yoga. Cât despre soția lui A. T. era o persoană /.../ în afara problematicii generale care ne preocupa și cu atât mai mult de yoga. Dacă practica o făcea de curând. Din auzite știu că e profesoară de istorie /.../. Oricum venind acolo, acasă la A.T., în seara de 17 aprilie, cu totul întâmplător, am rămas surprins de ce am aflat. Totul mi se pare explicabil numai din cauza deficienței fizice care o avea A.T., ceea ce l-a făcut /.../ să cedeze unor fantasmagorii."; Notă întocmită și semnată de **VOICULESCU Gelu Voican**, în antetul completat de ofițerul de Securitate fiind atribuită sursei „Călugăru”: „Dacă în notele anterioare am făcut ample considerații asupra evoluției și activității lui G. B., /.../, în urma arestării sale în seara zilei de 17 aprilie 84 – o serie de precizuni și recomandări se impun cu necesitate: - G.B. este un caz aparte, special care poate genera numeroase confuzii la nivelul anchetei curente a organelor de milăie; - în afară de ancheta de rutină privind analiza faptelor sale pentru a se stabili dacă se întrunesc condițiile care să constituie obiectul unei infracțiuni, G.B. trebuie examinat de ofițeri de securitate specializați în probleme de <meditație transcedentală> și familiarizați cu problematica /.../. Numai aşa se poate efectiv stabili ce poate să facă și ce cunoaște cu adevărat G.B. Trebuie distins net ceea ce este el efectiv, de ceea ce își închipuie că este și poate. Dificultatea constă tocmai în faptul că el este un închipuit, convins de tot felul [de] păreri, pe cât de fanteziste, pe atât de neverificabile. Toate atributele pe care și le arogă sunt rodul unei dereglaări imaginative, alimentate de o accentuată megalomanie. Este semnificativ că trăsături de caracter care i s-au accentuat cu vîrstă nu au nimic comun cu portretul unui yoghin. /.../. Tot ceea ce susține în discursurile sale sau în textele sale este plin de erori. Dovada unor lecturi incomplete. A fructificat foarte puțin din impresionantul fond de lucrări xerocopiate. Dealtfel chiar acest fond are o compoziție extrem de neeterogenă – lucrări



f. valoroase și importante, alături de cărți superficiale și nule ca importanță. De fapt a ales în neștiore orice, de-a valma, pentru că știe că în felul acesta, deținând un material documentar variat, poate fi interesant pentru oameni cu care altfel nu ar fi avut niciun raport. O serie de oameni cultivati, studioși au continuat să-l vadă de-a lungul anilor numai pentru că reprezenta o sursă de cărți. În felul acesta G.B. putea să pozeze în a fi <cineva>. În rest toate pretențiile lui de meditație, de concentrare, toate /.../ nu sunt decât niște enormități nefondate, pe care nici măcar nu e în stare să le expună coherent. Toate aceste lucruri există și se poate discuta despre ele, dar el nu este în situația să o facă, deși e convins că știe o serie de lucruri despre ele. Nu reușește să aibă priză decât la oameni cu slabă pregătire, oameni reduși, tineri neinformați, labili, curioși, exaltați, diverși handicapati și disperați cu dereglați mintale sau de sănătate în general. Singurul fapt pozitiv, concret, valabil este că G.B. este un bun executant practic al tehnicii /.../, partea incipientă și cea mai elementară din vasta doctrină yoga. Posedând până la perfecțiune aceste tehnici, dobândite prin consecvența cu care a stăruit ani de-a rândul în acest domeniu, G.B. reușește să obțină rezultate cu elevii săi, în special în sensul unor ameliorări și reechilibrări, căci vindecări ar fi prea mult. Astă i-a asigurat un oarecare succes și o anume influență asupra elevilor săi priză pe care o are, este totodată sursa încrederii în propriile sale capacitați. Este cazul tipic de amăgit care amăgește pe alții, și care reușind să amăgească pe alții, continuă să se amăgească pe el însuși. Cercul vicios se închide. Ecuția personală [a] acestui individ rezidă tocmai în /.../ dependență de admirarea colectivă. /.../. Este un complexat /.../; dintr-un nimic a devenit cineva, /.../. Cum nu știe nimic altceva și afectiv nu reprezintă nimic, activitatea yoga i-a devenit indispensabilă. Ea este singura care-i asigură o poziție socială, și încă una singulară, de excepție, prin care-i domină pe ceilalți. Complexul de lider îl face să aibă nevoie permanentă de adulatare, admirare și atenție din partea celorlalți. Aceasta este explicația faptului că G.B. în loc să practice yoga de unul singur /.../ ajungând la cele mai avansate studii, este mânat să se întâlnească cu discipoli și să pozeze în maestru.. Dependența de ceilalți a devenit un viciu la el /.../. Nu poate fără!. Punctul cel mai vulnerabil este că yoga nu prea se practică în colectiv. În mod normal maestrul /.../ se ocupă de fiecare adept în parte. Fiecare individ fiind diferit de ceilalți necesită o îndrumare aparte. Practicarea în colectiv poate duce la apariția unor tulburări cardio-circulatorii la anumite persoane /.../. În afară de practica concretă ca atare, deprinsă pe cale empirică, deci în afară de condiția de executant, tot ceea ce susținea verbal sau în scris este confuz, fals, eronat. Având înțelegerea redusă a limbilor franceză și engleză – ar merita supus unor probe în sensul acesta, tot ceea ce a prelucrat după texte în aceste limbi este nesigur și indoieșnic. /.../. G.B. este victimă unei iluzionări totale care-l face să fie convins că este ceea



ce nu este nici pe departe. În acest sens influența lui asupra celorlalți este nocivă. Consecințele ei pot fi grave pentru că pot compromite un domeniu întreg de cercetări și preocupări, sporind confuzia și întreținând ignoranța. Toată sfera aceasta de preocupări necesită persoane de reală pregătire, de o maximă competență și capacitate. /.../. Sunt recomandabile teste de personalitate cu valoare chimică /.../. În urma acestor multiple investigații se poate constitui o fișă psihologică și un portret /.../. Fără a susține că G.B. este anormal, totuși numai o asemenea metodă îl va dezvăluia mai bine. Bazându-se că este un bun practicant și executant, convins fanatic, că este un pionier al activității /.../ în România, G.B. visează la dobândirea unei catedre în cadrul IEFS. Chiar recent visa să deschidă un curs la Sala Progresul. De altfel toți banii și-i investește în cărți, xeroxuri, aparatură foto, magnetofoane, filme etc. Vrea să realizeze programe pe casete, filme demonstrative etc. cu care să se poată prezenta și impune ca specialist. Că G.B. vehiculează un haos de idei neasimilate se poate constata cu ușurință. /.../. Practic ar fi greu recuperabil prin reeducare. Numai un stagiu militar, dar, făcut anume /.../ l-ar putea lecului, totodată avându-se grija pentru a fi calificat într-o meserie. Dacă ar fi condamnat, detenția trebuie asigurată în condiții mai aparte. Într-un regim de muncă intensivă, dar nedistructivă (gen săpături) sub o supraveghere continuă, ar putea fi eventual reeducat. Oricum se impune și deprinderea unei meserii. Pentru a nu crea un erou din el, vor trebui adunați toți discipoli și demascat în fața lor în ce privește totala ignoranță tocmai în domeniul lui preferat – /.../. Este suficientă o comisie bine pregătită care să-l supună unui colocviu. Pt. mersul cercetării ar trebui confruntat cu /.../, fostul său <maestru>. La ora actuală ei se urăsc și din contradicțiile dintre ei vor ieși la iveală multe lucruri. M.S.V. este un individ și mai periculos. /.../ plin de îndrăzneală, este la un nivel superior lui G.B. Având studii incomplete de medicină și un oarecare tupeu verbal. MSV reușește să impresioneze mult mai eficace. Mult mai prudent, se expune mai puțin, /.../, în raport cu G.B. care chiar crede în ce face. M.S.V. este în stare să vorbească /.../ într-un ritm rapid /.../. M.S.V. bântuie prin BUC[UREȘTI] în diverse medii, conferențiiind despre orice cu o neobosită siguranță. Sub un pretext oarecare poate fi implicat în cazul G.B. Se vor găsi dovezi suficiente și împotriva sa. Din confruntarea lor, din starea lor conflictuală vor ieși multe aspecte, M.S.V. fiind singurul concurrent al G.B. G.B. este cinstiț, în sensul că realmente se crede un ascet /.../, pe când M.S.V. este un simulat, /.../. P.S. De consultat – M. P. – directorul casei de cultură ECRAN CLUB (de la Leu); – Dr. R. – fost medic psihiatru MI; - Maglaviceanu – fost ofițer de securitate care răspunde de aceste probleme /.../. Notă întocmită și semnată de **VOICULESCU Gelu Voican**, în antetul completat de ofițerul de Securitate fiind atribuită sursei „Călugăru”: „Tot legat de activitatea lui G. B., am aflat că /.../ s-au confiscat de la



locuința profesorului M. R., o cantitate de lucrări xerografiate. Știu că prof. M.R. era în legături cu G.B., tocmai pentru a-și procura unele lucrări prin schimb. Probabil că atunci când a fost demolat G.B. a depozitat la el, o cantitate de lucrări. Știu că îi era dator cu un număr mare de pagini și poate le-a lăsat ca zălog. Prof. M.R. este un cercetător distins /.../. Între el și G.B. nu există decât raporturi de schimb de cărți, diferență de nivel intelectual făcând imposibilă vreo comunicare. Erau incompatibili din toate punctele de vedere. Prof. M.R. a fost amestecat în afacerea M. T., cu toate că nu a fost un practicant, ci a manifestat mai degrabă curiozitate. Am rămas surprins, de ridicarea materialului documentar propriu (în majoritate xerocopiat) /.../. Descinderea s-a făcut fără a prezenta mandat de percheziție. Starea sănătății lui M.R. este agravată de pierderea unei prețioase documentații."

5. În baza procesului verbal al ședinței Colegiului C.N.S.A.S din data de 23.02.2010;

ADEVERIM, PRIN PREZENTA, CĂ

Elementele mai sus prezentate nu se circumscriu prevederilor art. 2 lit. a și b din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, astfel domnului **VOICULESCU Gelu Voican**, fiul lui Ștefan și Dafina, născut la data de 08.02.1941 în București, nu i se poate atribui calitatea de lucrător/ colaborator al Securității.

Nota de constatare pe care s-a întemeiat adeverința poate fi consultată la sediul Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității.

Prezenta poate fi contestată la Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București, de către orice persoană interesată, în termen de 30 de zile de la data publicării pe pagina de Internet a Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității.

Presedinte,
Dr. Dragoș PETRESCU

