



Consiliul Național pentru Studiarea Arhivelor Securității (C.N.S.A.S.)

Str. Matei Basarab
nr. 55-57
București sector 3
cod 030671

Tel.: 0374.189.162
Fax: 0374.189.149

www.cnsas.ro

Nr. DJ/1228/22.11.2023

ADEVERINȚA Nr. 6864/04.10.2023

1. În temeiul art. 3, art. 5 alin. 1, art. 8 lit. b), art. 10 alin. 2 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, *privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității*, cu modificările și completările ulterioare;
2. Având în vedere calitatea domnului **VELA Ion Marcel** de candidat la funcția de membru al Consiliului Județean Caraș-Severin;
3. Având în vedere Decizia nr. 1986/19.06.2007 a Colegiului C.N.S.A.S., emisă în temeiul Legii nr. 187/1999, adoptată în baza centralizatorului nr. DI/501/29.03.2007, întocmit în urma studierii dosarului nr. R 156641 (cotă C.N.S.A.S.), conform căreia dl. **VELA Ion Marcel** nu a fost agent/colaborator al poliției politice comuniste;
4. Având în vedere Raportul de expertiză criminalistică nr. 676/21.10.2022, emis de un expert criminalist autorizat;
5. Având în vedere documentele noi și neprocesate identificate în dosarele: dosar pașapoarte nr. 55778/CS, nr. I 145390 (cotă C.N.S.A.S.), fișa de cartotecă corespunzătoare dosarului personal al dlui. **VELA Ion Marcel** (distrus în decembrie 1989), înregistrarea din baza de date de Securitate corespunzătoare dosarului personal al domnului **VELA Ion Marcel** (distrus în decembrie 1989), nr. I 286588 (cotă C.N.S.A.S.), nr. I 286748 (cotă C.N.S.A.S.), nr. D 18155 (cotă C.N.S.A.S.) și nr. D 18156 (cotă C.N.S.A.S.);
6. În baza Notei de Constatare nr. DI//1131 din data de 15.11.2022, întocmită de către Direcția de Specialitate din cadrul Consiliului Național pentru Studiarea Arhivelor Securității, în care se regăsesc următoarele elemente: domnul **VELA Ion Marcel** figurează în dosarul de pașapoarte nr. 55778/CS, dosarul nr. I 145390 (cotă CNSAS), fișa cartotecă corespunzătoare dosarului personal al dlui **VELA Ion Marcel** (distrus în decembrie 1989), înregistrarea din baza de date de Securitate corespunzătoare dosarului personal al domnului **VELA Ion Marcel** (distrus în



decembrie 1989) și în dosarele nr. I 286588 (cotă C.N.S.A.S.), nr. I 286748 (cotă C.N.S.A.S.), nr. D 18155 (cotă C.N.S.A.S.), nr. D 18156 (cotă C.N.S.A.S.). Direcția de Specialitate a identificat următoarele informații, identificate în dosarele: nr. I 286588, nr. I 286748 (cote C.N.S.A.S.), transmise Securității de către domnul **VELA Ion Marcel**, regăsite atât în documente redactate de domnia sa cât și consemnate de ofițer: *Notă informativă*, olografă, 30.01.1987, semnată cu numele conspirativ „SMENA”, cu mențiunea „material furnizat cu ocazia recrutării”: „În legătură cu numita M. M., sursa vă informează următoarele: Este angajată ca recepționeră la Hotel <Tibiscum> Caransebeș, /.../ Cu cetățenii străini intră în relații în scopul obținerii unor mici atenții (spray, săpun, țigări și chiar băuturi alcoolice).”; *Notă informativă*, copie olografă executată de ofițer, 05.09.1987, semnată cu numele conspirativ „SMENA”: „Vă informez că în urma unor vizite efectuate la domiciliul numitului B. N. din Caransebeș, am sesizat la acesta un comportament care denotă mari posibilități materiale. Deși este singurul angajat dintr-o familie de 6 persoane își permite să furnizeze numai țigări de proveniență străină (Kent, Malboro, B.T.), consumă băuturi străine, iar obiectele de uz personal sunt de proveniență străină. După părerea lui, tot ce este românesc este de proastă calitate.”;

7. Potrivit art. 2 lit. b din *Ordonanța de Urgență nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității*, cu modificările și completările ulterioare, calitatea de colaborator al Securității nu poate fi reținută decât în privința persoanelor care au furnizat informații „*prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului*”. Documentele citate în cuprinsul prezentei adeverințe nu fac referire la activități sau atitudini „*potrivnice regimului totalitar comunist*”. Ținând seama de faptul că cele două condiții, prevăzute de art. 2 lit. b, sunt cumulative și nu alternative, iar în speță este îndeplinită numai cea de-a doua condiție, persoanei verificate nu i se poate reține calitatea de colaborator al Securității, în sensul legii. Totodată, potrivit notei de constatare nr. DI/1/1131 din data de 15.11.2022, în urma verificărilor întreprinse până la data de 15.11.2022, nu au rezultat documente sau informații privind apartenența la structurile fostului Minister de Interne, în calitate de ofițer sau subofițer de Securitate sau Miliție, astfel încât în cazul domnului **VELA Ion Marcel** nu se poate reține calitatea de lucrător al Securității, în sensul legii;



8. Având în vedere Decizia nr. 672 din 26 iunie 2012 referitoare la excepția de neconstituționalitate a prevederilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind *accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității*, prin care Curtea Constituțională a constatat că: „pentru a da eficiență dreptului la un proces echitabil și, implicit, dreptului la apărare, relatările verbale consemnate de lucrătorii Securității nu pot fi administrate și apreciate individual, ca probe unice. Cu alte cuvinte, asemenea documente nu pot avea forță probantă luate izolat și, ca atare, nu pot servi ca temei al admiterii acțiunii în constatare decât dacă, pe calea unei atente și complete analize, sunt coroborate cu datele sau informațiile provenite din alte documente, sau rezultate din administrarea altui mijloc de probă”;
9. Pe baza materialului avut la dispoziție până la data de 15.11.2022, precum și a procesului verbal al ședinței Colegiului C.N.S.A.S. din data de 04.10.2023;

ADEVERIM, PRIN PREZENTA, CĂ

Elementele mai sus prezentate nu se circumscriu prevederilor art. 2 lit. a și b din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 *privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității*, cu modificările și completările ulterioare, astfel domnului **VELA Ion Marcel**, fiul lui Ioan și Iconia, născut la data de 02.06.1963, în Armeniș, județul Caraș-Severin, **nu i se poate atribui calitatea de lucrător/ colaborator al Securității, în sensul legii.**

La prezenta adeverință, doamna NAGĂȚ Germina Ana, membră a Colegiului C.N.S.A.S. a formulat opinie separată (CGN nr. 13/06.10.2023) ce se va posta pe pagina de internet odată cu adeverința.

Nota de constatare pe care s-a întemeiat adeverința poate fi consultată la sediul Consiliului Național pentru Studiarea Arhivelor Securității.

Prezenta adeverință poate fi contestată la Secția de contencios administrativ și fiscal a Curții de Apel București, de către orice persoană interesată, în termen de 30 de zile de la data publicării pe pagina de internet a Consiliului Național pentru Studiarea Arhivelor Securității.



Președinte,

Constantin BUCHET



A 6864/04.10.2023

**Consiliul Național pentru Studiarea
Arhivelor Securității
(C.N.S.A.S.)**

Str. Matei Basarab
nr. 55-57
București sector 3
cod 030671

Tel.: 0374.189.198
Fax: 0374.189.154

www.cnsas.ro

CGN Nr. 13/06.10.2023

În atenția Colegiului CNSAS,
Spre știință – Direcției Juridice a CNSAS

OPINIE SEPARATĂ

Subsemnata **Germina Ana NAGĂȚ**, membră a Colegiului CNSAS, în temeiul art. 18 (1), Art. 21 al. (8) și al.(10) din Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Național pentru Studiarea Arhivelor Securității, **formulez prezenta OPINIE SEPARATĂ**, cu privire la dezbateră și infirmarea prin vot, în ședința de Colegiu din **04.10.2023**, a notei de constatare **S/DI/I/1131/15.11.2022**, privind rezultatul verificării (din oficiu, cf. art. 3 din OUG 24/2008) în cazul dlui **VELA Ion Marcel**, candidat la funcția de membru în Consiliul Județean Caraș-Severin (la data infirmării notei de constatare și adoptării adeverinței de necolaborare cu Securitatea, vicepreședinte al Senatului României).

Argumentele pe care le invoc în susținerea votului meu, exprimat în ședința din **04.10.2023**, în favoarea inițierii unei acțiuni în constatarea calității de colaborator al Securității pe numele dlui **VELA Ion Marcel**, se întemeiază pe următoarele elemente:

1. Dosarele, documentele și informațiile cuprinse în Nota Direcției Investigații nr. **S/DI/I/1131/15.11.2022**;
2. Avizul Direcției Juridice Nr. **S/DJ/446/2022/08.02.2023**.
3. Raportul de expertiză criminalistică nr. 676/21.10.2022, redactat de expertul criminalist autorizat Ene Gheorghe, care concluzionează că „*scrisul din cuprinsul Notei informative datată 30.01.1987, existentă în dosarul nr. I 286588, la fila 8, a fost executat de VELA Ion Marcel.*”
4. Deciziile definitive și irevocabile prin care instanțele au constatat calitatea de colaborator al Securității în cazuri similare, de denunțare a unor informații referitoare la relații neoficiale cu cetățeni străini. Spre ilustrare, am prezentat la Punctul II un număr de 10 astfel de decizii, selectate din



rândul celor publicate în Monitorul Oficial în ultimii ani (în realitate, numărul acestor exemple este mult mai mare).

I. În fapt, din documentele și informațiile prezentate în nota de constatare S/DI/I/1131/15.11.2022 rezultă următoarele:

DI. VELA Ion Marcel a făcut parte din rețeaua informativă a fostei Securități Județene Caraș-Severin, fiind înregistrat în evidențe la 18.02.1987 în calitate de informator cu dosarul personal nr. 9197, în legătura lt. Jurcă Ilie, ofițer responsabil cu probleme de contraspionaj din cadrul Securității Caransebeș, fiind recrutat și dirijat "pe linia problemei turiști".

În pofida faptului că dosarul de rețea cu numărul 9197 (incluzând și mapa anexă) a fost distrus la 21.12.1989, odată cu incendierea sediului Securității Caransebeș, în arhiva CNSAS s-au identificat atât documente olografe, cât și în format dactilo (v. dosarele R 0156641 și I 0145390) în care s-au consemnat informații furnizate de către dl. VELA Ion Marcel, cu numele conspirativ "SMENA", despre două persoane din anturajul său.

Concret, în dosarul de urmărire informativă I 286588, preluat pe numele O.M. (ulterior M.M.), recepționeră la un hotel din Caransebeș, la fila 8 este arhivată o notă informativă olografă prin care sursa "SMENA" a transmis lt. Jurcă Ilie, la 30.01.1987, informații despre titulara dosarului, supravegheată informativ: „În legătură cu numita M.M., sursa vă informează următoarele: Este angajată ca recepționeră la Hotel Caransebeș, continuă și în prezent să ducă o viață imorală, deși este proaspăt căsătorită, consumă frecvent băuturi alcoolice și, mai ales în timpul serviciului, fapt ce prejudiciază buna desfășurare a serviciului. Obișnuiește să întrețină relații intime cu diferite persoane, chiar cunoscute în momentul cazării. Cu cetățenii străini intră în relații în scopul obținerii unor mici atenții (spray, săpun, țigări și chiar băuturi alcoolice).” În nota ofițerului, lt. Jurcă Ilie a consemnat: "M.M. este luată în S.I. (supraveghere informativă – n. G.N.) pe linia S III (Serviciul III, cu profil de contraspionaj – n. G.N.). Nota a fost furnizată din proprie inițiativă (subl. G.N.). Sarcini: Nu s-au trasat sarcini, sursa fiind instruită doar asupra semnării oricăror persoane - cetățeni români, care intră în relații cu cetățeni străini. Măsuri: Împreună cu organele de miliție se va activa în cooperare pentru înlăturarea din post".

Ca răspuns la cele invocate în ședința de Colegiu din 04.10.2023, în sensul minimalizării semnificației acestui document și al infirmării notei de constatare, prin eliberarea unei adeverințe de necolaborare cu Securitatea pe numele dlui VELA Ion Marcel, subliniez următoarele:

a) Din perspectiva definiției legale a colaboratorului Securității, așa cum este prevăzută de art. 2 lit. b din OUG 24/2008, cu modificările și completările ulterioare, este absolut irelevant momentul în care s-au transmis informații Securității. Altfel



spus, este irelevant dacă o notă informativă olografă a fost furnizată în procesul cunoașterii personale, în procesul recrutării sau după semnarea unui Angajament formal de colaborare, respectiv, după înscrierea persoanei în evidențele de Securitate. **Legea nu condiționează în niciun fel stabilirea calității de colaborator de o anumită secvență temporală, ci doar de conținutul sau natura informațiilor transmise!**

În cazul de față, consider că recrutarea propriu-zisă a sursei "SMENA" a fost favorizată tocmai de furnizarea de informații *din proprie inițiativă*, la **30.01.1987**, urmată firesc de înscrierea oficială în evidențele de Securitate la **18.02.1987**, conform normelor de lucru ale DSS. Diferența de 18 zile între data notei informative olografe, furnizată din proprie inițiativă la momentul recrutării (care a avut loc la Caransebeș) și data înscrierii în evidențe (care se aflau la Reșița) nu poate fi un motiv de "dubiu" decât pentru o persoană complet lipsită de experiență în studiul dosarelor Securității. "Dubiile" sunt cu atât mai greu de înțeles cu cât privesc un document întocmit și semnat olograf, cu un nume conspirativ atribuit cu certitudine, prin expertiză grafoscopică.

b) Tot din perspectiva prevederilor art. 2 lit. b din OUG 24/2008, este la fel de irelevant dacă informația furnizată de o sursă a fost de primă sesizare sau nu. De asemenea, legea nu condiționează încadrarea persoanei în categoria colaboratorilor Securității de *urmările* sau de consecințele unei delațiuni. În speța de față, nu poate constitui un argument pentru infirmarea notei de constatare faptul că asupra persoanei urmărite **M.M.** nu s-a luat măsura înlăturării din postul de recepționeră, ca urmare a informațiilor furnizate de sursa "SMENA".

c) Nu în ultimul rând, faptul că recrutarea și activitatea sursei "SMENA" s-au înscris în profilul de muncă "contraspionaj" al Securității Caransebeș nu poate constitui *in sine* un temei pentru infirmarea notei de constatare și eliberarea unei adevărinite de neocolaborare cu Securitatea, în sensul legii. Subliniez, din nou, faptul că singurele criterii prevăzute de Art. 2 lit. b din OUG 24/2008 sunt cele care țin *de conținutul și natura informațiilor*, respectiv, dovedesc denunțarea unor activități sau atitudini potrivnice regimului comunist și încălcarea drepturilor fundamentale ale omului.

În opinia mea, nota informativă citată integral mai sus întrunește în mod evident cele două cerințe cumulative prevăzute de norma legală, deoarece: **i)** încalcă dreptul persoanei la viață privată și **ii)** denunță atitudini potrivnice regimului comunist, după cum voi arăta pe larg la punctul II al acestui text.

Profilul activității **lt. Jurcă Ilie**, în legătura căruia s-a aflat sursa "SMENA", respectiv, contraspionajul ar fi putut constitui o circumstanță exonerantă care să justifice eliberarea unei adevărinite de neocolaborare pe numele dlui **VELA Ion Marcel**, doar cu condiția – neîndeplinită în speța de față – ca persoana urmărită să fi



desfășurat în mod real activități de trădare, așa încât încălcarea drepturilor ei fundamentale, pe o perioadă limitată de timp, să fi fost justificată de un interes superior al comunității. Or, **Nota de analiză** din **03.11.1989** (dosarul **I 286588**, f. 2) consemnează tocmai contrariul, referitor la titulara dosarului, urmărită informativ: "**În procesul supravegherii informative nu au rezultat date din care să rezulte suspiciuni pe linia S III** (Serviciul III – n. și subl. G.N.)." Dacă persoana urmărită nu a desfășurat în mod real activități de trădare, sau nu a sprijinit activități de spionaj, după cum a consemnat **lt. Jurcă Ilie**, este evident că încălcarea drepturilor ei civile a reprezentat un abuz al Securității, abuz la care sursa "**SMENA**" a colaborat în mod direct.

Pentru înțelegerea și evaluarea corectă a cazului, nu este lipsită de relevanță nici nota informativă identificată la fila 7 din dosarul **I 286748** (titular **B.N.**), chiar dacă acest document, arhivat în dosarul altei persoane urmărite de **lt. Jurcă Ilie** de la Securitatea Caransebeș, este o copie olografă întocmită de ofițer. Sursa "**SMENA**" a comunicat ofițerului de legătură următoarele: „*Vă informez că, în urma unor vizite efectuate la domiciliul numitului B. N. din Caransebeș, am sesizat la acesta un comportament care denotă mari posibilități materiale. Deși este singurul angajat dintr-o familie de 6 persoane, își permite să furnizeze numai țigări de proveniență străină (Kent, Malboro, B.T.), consumă băuturi străine, iar obiectele de uz personal sunt de proveniență străină. După părerea lui, tot ce este românesc este de proastă calitate* (subl. G.N.).”

Această ultimă remarcă, privind atitudinea critică a persoanei urmărite față de produsele românești și preferința pentru obiectele de proveniență străină, este un indiciu important pentru genul de informații pe care le-a furnizat sursa "**SMENA**", cu atât mai important cu cât distrugerea dosarului personal și a mapei anexă, în timpul Revoluției din Decembrie 1989, a îngreunat substanțial reconstituirea notelor informative, în original.

*

II. În drept, consider întemeiat avizul Direcției Juridice **Nr. S/DJ/446/2022/08.02.2023**, prin care s-a propus Colegiului CNSAS inițierea unei acțiuni în constatarea calității de colaborator al Securității pe numele dlui **VELA Ion Marcel**, având în vedere în special documentul olograf identificat la fila 8 din dosarul **I 0286588** (titular **O.M.**).

În sprijinul și în completarea argumentelor invocate de Direcția Juridică, apreciez ca deosebit de relevante hotărârile definitive și irevocabile prin care instanțele din România au constatat calitatea de colaborator al Securității în cazul unor persoane care au transmis informații despre întreținerea de relații neoficiale cu cetățenii străini, în perioada comunistă.

Astfel, analizând situația de fapt, completele de judecată au reținut semnificația ideologică și politică a unor note informative similare, **constatând în**



mod corect că relațiile neoficiale cu cetățenii străini erau considerate de Securitate un indiciu al interesului față de alte țări sau regimuri politice și, implicit, un indiciu al dezavuării politicii interne din timpul dictaturii lui Nicolae Ceaușescu.

Consider ilustrative în special următoarele hotărâri definitive și irevocabile prin care s-a confirmat calitatea de colaborator al Securității, propusă instanței de CNSAS în cazul unor persoane verificate în interes public, potrivit Art. 3 din OUG 24/2008, cu observația că argumente similare se regăsesc și în cazul acțiunilor privind foștii lucrători de Securitate și Miliție, care au dirijat rețeaua informativă în scopul denunțării relațiilor neoficiale cu cetățenii străini:

- Sentința civilă nr. 4758, dosar Nr. 4280/2/2017, publicată în Monitorul Oficial Nr. 449/10.05.2022: *"Relațiile cu cetățeni străini (în special din țările occidentale, din afara spațiului comunist) prezentau, într-adevăr, un interes deosebit pentru organele de Securitate, politica generală a statului din acea perioadă fiind în sensul limitării la maximum a acestor relații, pentru a se preîntâmpina informarea cetățenilor români despre stilul de viață occidental și tentativele de părăsire a țării, cât și informarea cetățenilor străini despre realitățile din Romania (aceste relații constituind deci o manifestare considerată ostilă orânduirii comuniste). Ca atare, autoritățile urmăreau îndeaproape aceste relații, prin intermediul rudelor persoanelor în cauză, al cunoscuților, al colegilor de serviciu, ajungându-se și la interceptarea corespondenței sau a convorbirilor telefonice. Din această perspectivă, nota informativă de mai sus se încadrează în ipoteza prevăzută de art.2, lit.b din OUG nr.24/2008 (subl. G.N.)."*
- Sentința civilă nr. 1233, Dosar nr. 643/2/2014, publicată în Monitorul Oficial Nr.363/22.05.2020: *"Având în vedere politica și ideile promovate de regimul comunist, Curtea apreciază că pentru organele Securității prezentau un interes deosebit legăturile neoficiale ale românilor cu cetățeni străini, astfel că denunțarea acestor persoane reprezenta fără îndoială denunțarea unor atitudini potrivnice regimului (subl. G.N.). Așa cum corect subliniază reclamantul, statul comunist încerca să limiteze relațiile neoficiale dinre cetățenii români și cei străini, întrucât astfel primii puteau veni în contact cu idei care circulau în lumea liberă și înțelege nivelul de trai din străinătate și diferența dintre acesta și cel din țară."*
- Sentința civilă nr. 2493, Dosar Nr. 2654/2/2014, publicată în Monitorul Oficial Nr. 178/20.02.2020: *"În consecință, dacă denunțarea unei conduite era potențial nocivă pentru cel denunțat și, în plus, un astfel de denunț nu și-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că ne aflăm în fața denunțării unei conduite potrivnice regimului comunist. O interpretare*



contrară, restrictivă, care ar înțelege prin <atitudini potrivnice regimului> doar manifestarea explicită a dorinței persoanei denunțate de răsturnare a regimului comunist este de neconceput, pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunțat în egală măsură atitudini a căror incriminare era tipică regimurilor dictatoriale (acte normative prin care se reglementau dreptul la liberă circulație, condițiile prin care contactele cu cetățenii străini erau legale, acte normative prin care se interzicea avortul etc). Pentru argumentele expuse, prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată (subl. G.N.).”

● **Sentința Civilă nr. 2578, Dosar nr. 329/2/2013, publicată în Monitorul Oficial Nr. 466/7.V.2019:** *”În speță, simpla intenție de plecare definitivă din țară și stabilire în țări capitaliste, **simplele legături ale cetățenilor români cu cetățeni străini**, afirmarea atât în public cât și într-un cadru privat că statul român nu respectă drepturile constituționale inserate în propria Constituție, orice critici sau manifestări la adresa politicii partidului, a orânduirii socialiste, a stării de lucruri din țară, din orice perspectivă, comentariile elogioase la adresa statelor occidentale/capitaliste **erau privite ca potrivnice regimului comunist și considerate periculoase pentru securitatea acestuia.**”*

● **Sentința civilă nr.1479, Dosar nr. 3046/2/2012***, publicată în Monitorul Oficial Nr. 466/7.V.2019: *”Se observă că toate aceste informații se referă la activități pe care regimul comunist le considera contrare și potrivnice ordinii de drept, **cum ar fi relațiile cu cetățeni străini pe care statul încerca să le limiteze, pentru protejarea propagandei oficiale practicate** (subl. G.N.), dar și îngrădirea dreptului la liberă circulație, fiind cunoscută practica de înlăturare din funcție a unor angajați ai statului care aveau rude în străinătate.”*

● **Sentința civilă nr. 1852, Dosar nr. 2178/2/2014, publicată în Monitorul Oficial nr. 1037/04.09.2019:** *”Curtea constată că, în ceea ce privește prima cerință legală, în sensul ca informațiile furnizate să denunțe activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, aceasta este îndeplinită, întrucât **statul comunist încerca să limiteze relațiile neoficiale dintre cetățenii români și cei străini, având în vedere că în acest mod cetățenii români puteau veni în contact cu ideile care circulau în lumea liberă și care nu erau foarte bine cunoscute în țară, iar cetățenii străini puteau cunoaște adevărul cu privire la condițiile de viață din România, în condițiile în care propaganda oficială a regimului prezenta o situație diferită de realitate** (subl. G.N.).”*

● **Decizia nr.747, Dosar nr. 9617/2/2011, publicată în Monitorul Oficial nr. 726/20.VII.2018:** "Înalta Curte constată că toate aceste informații furnizate către Securitate prin note informative scrise și semnate de intimatul pârât reprezintă denunțul unor activități și atitudini potrivnice regimului comunist. Într-adevăr, **regimul comunist din România a fost extrem de susceptibil față de relațiile dintre proprii cetățeni și cetățenii străini**, în special cetățenii unor state cu regimuri necomuniste (în speță, Italia), deoarece potrivit ideologiei oficiale orice stat necomunist este un posibil inamic (datorită combinației dintre comunism și naționalism în aceeași categorie puteau să intre și statele cu regim comunist, deoarece erezia era considerată ca fiind oricând posibilă; comunismul românesc avea ca bune exemple situația Ungariei în 1956 sau invazia Cehoslovaciei din 1968). **De aceea, astfel de relații reprezentau automat un posibil delict politic de natură să atragă represalii pentru cei care nu le declarau de îndată** (subl. G.N.). /.../ În consecință, prima condiție prevăzută de art. 2 lit. b teza I din O.U.G. nr. 24/2008 este îndeplinită."

● **Sentința civilă nr. 513, Dosar nr. 5896/2/2012, publicată în Monitorul Oficial Nr. 1398/11.XII.2018:** "În consecință, dacă denunțarea unei conduite era potențial nocivă pentru cel denunțat și, în plus, un astfel de denunț nu și-ar mai avea rostul într-o ordine democratică, rezultă că ne aflăm în fața denunțării unei conduite potrivnice regimului comunist. O interpretare contrară, restrictivă, care ar înțelege prin <atitudini potrivnice regimului> doar manifestarea explicită a dorinței persoanei denunțate de răsturnare a regimului comunist, este de neconceput pentru că ar institui o inegalitate de tratament cu privire la persoane care au denunțat în egală măsură atitudini a căror incriminare era tipică regimurilor dictatoriale (acte normative prin care se reglementau condițiile prin care contactele cu cetățenii străini erau legale, acte normative prin care se interzicea avortul etc). Indiferent că ne aflăm în fața unei delatțiuni care se referea la faptul că persoana denunțată critica regimul, sau la împrejurarea că cel denunțat avea legături neoficiale cu cetățeni străini ori intenționa să părăsească țara pentru a se stabili într-o țară occidentală, **toate aceste conduite fac parte din sfera manifestărilor potrivnice regimului întrucât erau neagreate de regim, îngădite de acesta și, în schimb, permise într-o ordine democratică. Pentru argumentele expuse, instanța reține că prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată** (subl. G.N.)."

● **Sentința civilă nr. 3200, Dosar nr.11939/2/2010, publicată în Monitorul Oficial Nr. 646/15.05.2017:** "În ceea ce privește prima condiție, se constată că notele informative furnizate de pârât denunțau activitățile și atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, **cunoscut fiind că erau considerate**

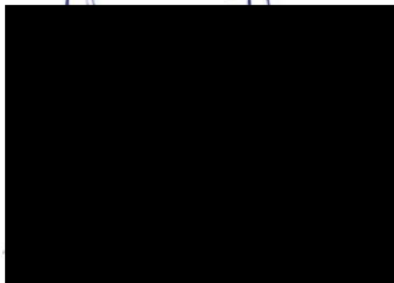


potrivnice sau ostile regimului totalitar comunist legăturile cu cetățenii străini, intenția de a părăsi țara, concepțiile religioase etc. (subl. G.N.)"

• **Sentința civilă nr. 5399, Dosar nr. 11635/2/2010, publicată în Monitorul Oficial nr. 646/15.05.2017:** *"În materialele informative furnizate de către sursa <RADU> există și informații care se referă la probleme privind procurarea unor icoane ori cumpărarea de obiecte de îmbrăcăminte din import și țigări străine, trebuie luate în considerare acele informații de interes operativ care priveau aspecte importante pentru Securitate la acea vreme, precum intenția de evaziune **ori relațiile cu cetățeni străini** /.../ (subl. G.N.). Raportând prevederile legale cuprinse în Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 /.../ la situația de fapt din prezenta cauză, Curtea reține că informațiile furnizate de către pârât au avut ca efect îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, constatarea calității de colaborator al securității are loc atunci când persoana verificată, prin informațiile furnizate, a vizat (subl. Curții) îngrădirea acestor drepturi."*

Având în vedere cele prezentate mai sus, consider eronată și distorsionată interpretarea situației de fapt și a documentelor din nota de constatare **S/DI/I/1131/15.11.2022**, așa cum a fost prezentată în ședința de Colegiu din **04.10.2023**, în care s-a decis prin vot majoritar eliberarea unei adeverințe de necolaborare cu Securitatea pe numele dlui **VELA Ion Marcel**. Este regretabil că efortul investigativ și deliberativ al colegilor de la Direcția Investigații și Direcția Juridică a fost ignorat, invocându-se "argumente" care au aruncat în derizoriu atât rezultatele muncii unor profesioniști, cât și deconspirarea Securității, așa cum a fost prevăzută de legiuitor.

Germina NAGÂȚ
Membră a Colegiului CNSAS





Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității
Cabinet Demnitar: Sulfina BARBU
Tel.: 0374.189.501
Nr.11/19.03.2024

OPINIE SEPARATĂ

la opinia separată

formulată de doamna Germina NAGÂȚ

Având în vedere opinia separată formulată de doamna Germina Nagăț la adeverința nr. 6864/04.10.2023, emisă pe numele domnului Marcel Vela, întrucât se bazează pe elemente contradictorii și subiective, formulez prezenta opinie separată, prin raportare strict la cadrul legal stabilit prin art.2 lit.b din O.U.G. nr.24/2008, modificată și completată prin Legea nr.293/2008, precum și prin Decizia nr.672/2012 a Curții Constituționale, supunând atenției următoarele aspecte:

Deciziile instanțelor prezentate în opinia separată ca fiind pronunțate în cazuri similare cu cel al lui Marcel Vela, respectiv „*de denunțare a unor informații referitoare la relații neoficiale cu cetățeni străini*” nu se bazează pe o analiză corectă și completă, rezumându-se doar la problema relațiilor neoficiale cu cetățeni străini, deși motivarea instanțelor este mult mai complexă. Așadar, argumentele din opinia separată sunt scoase din context: „... *apreciez ca deosebit de relevante hotărârile definitive și irevocabile prin care instanțele din România au constatat calitatea de colaborator al Securității în cazul unor persoane care au transmis informații despre întreținerea de relații neoficiale cu cetățeni străini /.../ completele de judecată au reținut semnificația ideologică și politică a unor note informative, constatând în mod corect că relațiile neoficiale cu cetățenii străini erau considerate de Securitate un indiciu al interesului față de alte țări sau regimuri politice și, implicit, un indiciu al dezavuării politicii interne din timpul dicataturii lui Nicolae Ceaușescu*”.

Analiza corectă trebuie să vizeze două aspecte: profilul Serviciului Securității care a recrutat pe fiecare dintre cei 10 colaboratori și conținutul materialelor informative furnizate Securității.

a) Referitor la Serviciul Securității care a efectuat recrutarea

Pentru a fi în situații similare, ar trebui ca toți titularii de dosar- surse ale Securității, să fi fost recrutați pe linia „*contraspionaj*” – Serviciul III, așa cum a fost recrutat Marcel Vela.

Însă, din analiza sentințelor judecătorești reiese că, în cazurile prezentate în opinia separată ca fiind similare cu cel al lui Marcel Vela, cu o singură excepție, persoanele au fost recrutate pe linia Serviciului I, ceea ce înseamnă că nu este vorba de „contraspionaj” (Serviciul III), ci de supraveghere informativă a unor persoane care prezentau interes pentru fosta Securitate (Serviciul I).

b) Referitor la conținutul materialelor informative

În cele 10 sentințe enunțate, instanța a reținut în motivare și „*relațiile cu cetățeni străini*”, însă calitatea de colaborator al Securității nu s-a decis în baza acestui tip de informație. Pentru Securitate, relațiile cu străinii contau pentru a identifica persoanele care intenționau să plece fraudulos din țară sau pe cele care încercau să transmită în afara țării informații denigratoare la adresa regimului comunist. În nota informativă, reținută în dosarul lui Marcel Vela, nu se identifică astfel de tentative, din contră sunt doar elemente de caracterizare a unei persoane cu un comportament necorespunzător: „...*continuă să ducă o viață imorală, deși este proaspăt căsătorită, consumă frecvent băuturi alcoolice, și, mai ales în timpul serviciului, fapt ce prejudiciază buna desfășurare a serviciului. Obișnuiește să întrețină relații intime cu diferite persoane ... Cu cetățenii străini intră în relații în scopul obținerii unor mici atenții*”. Din Nota ofițerului la nota informativă, reiese că **sarcinile pe care le avea sursa SMENA erau legate de semnalarea cetățenilor care intră în relații cu cetățenii străini, raportat la motivul recrutării – contraspionaj**: „*sursa fiind instruită doar asupra semnalării oricăror persoane – cetățeni români, care intră în relații cu cetățeni străini*” (fila 6 din nota de constatare).

Din analiza fiecărei sentințe, se evidențiază acele tipuri de informații care au contat în motivarea instanțelor, și care, surprinzător, nu sunt cele referitoare la relațiile cu cetățeni străini, ci despre opiniile politice, despre constrângerile din România despre poziția ostilă/atitudinea dușmănoasă a celor urmăriți față de politica partidului și statului, a conducerii acestora, față de regimul comunist, despre intențiile de evadare din sistemul totalitar, despre audierea și colportarea știrilor transmise de posturile de radio străine.

Așadar, în opinia separată nu s-a realizat o analiză obiectivă a considerentelor sentințelor, ci s-a scos din context motivarea instanțelor în privința „*relațiilor cu cetățeni străini*”.

Astfel:

➤ **Sentința civilă nr. 4758**, dosar nr. 4280/2/2017:

a) **Profilul serviciului** - persoana care a făcut obiectul verificării a fost recrutată „*pentru încadrarea informativă a colegilor de cămin și, mai ales, a colegilor străini*”.

b) Conținutul notelor informative - De remarcat că, în motivarea instanței, se analizează toate notele informative furnizate de persoana verificată, consemnându-se că „În mod evident, ceea ce pârâtul a dorit să aducă la cunoștința organelor de securitate a fost ceea ce gândește studentul respectiv despre constrângerile din România, cum percepe el (și posibil și alți studenți străini sau chiar români) starea de lucruri din țara noastră, raporturile dintre autorități și cetățeni, în acest sens cuvintele rostite de studentul respectiv fiind grăitoare de la sine: <în România e mai rău ca în închisoare, că nimeni nu e liber, că e mai rău decât pentru animale>”.

➤ **Sentința civilă nr. 1233**, dosar 643/2/2014:

- a) Profilul serviciului – persoana care a făcut obiectul verificării a fost recrutată inițial „pentru încadrarea informativă a elevilor de la Liceul Militar Câmpulung Moldovenesc”, iar în a doua perioadă de colaborare, fiind „ofițer în cadrul U.M...a fost racolată de Biroul CI ... fiind folosită pentru cunoașterea mediului de relații și contact al ofițerilor tineri”.
- b) Conținutul notelor informative - În privința motivării, instanța a reținut că „aspectele relatate de pârât ... au evidențiat în esență poziția ostilă/atitudinea dușmănoasă a celor urmăriți față de politica partidului și statului, a conducerii acestora, față de regimul comunist, vădind interesul pentru opiniile celor vizați relativ la aspectele menționate, pentru anturajul acestora, pentru opiniile și opțiunile politice ale acestora”.

➤ **Sentința civilă nr. 2493**, dosar nr. 2654/2/2014:

- a) Profilul serviciului – persoana care a făcut obiectul verificării a fost recrutată „în vederea supravegherii informative a unei foste colege de serviciu, ... suspectă că transmite informații cetățeanului vest german ...”.
- b) Conținutul notelor informative - Din analiza notelor informative furnizate de către persoana verificată, instanța a concluzionat că „Față de toate informațiile reținute în probațiune, indiferent că ne aflăm în fața unei delatiuni care se referea la intențiile de evadare dintr-un sistem totalitar (așa cum este cazul de față), fie la faptul că persoana denunțată critica sau își exprima disprețul față de autoritățile statului totalitar de la acea vreme, aceste conduite fac parte din sfera manifestărilor potrivnice regimului...”, „... prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delatiunea sa se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată), și, prin urmare, a vizat această consecință”.

➤ **Sentința civilă nr. 2578**, dosar nr. 329/2/201:

- a) Profilul serviciului – persoana care a făcut obiectul verificării a fost recrutată *„pentru a furniza informații în Problema Tineret”*, în timpul stagiului militar a fost recrutată de Biroul CI al UM..., iar, după trecerea în rezervă, a fost recrutată de Serviciul 1, fiind pedagog la un liceu industrial.
- b) Conținutul notelor informative - Din analiza materialelor informative furnizate, instanța a reținut că se refereau la colegi care audiau emisiunile postului „Europa Liberă”, precum și la comentarii la adresa organelor de partid și de stat, concluzionând că *„furnizarea acestor informații către organele de securitate a expus persoanele în cauză unor consecințe negative pentru ele (precum supravegherea informativă a acestora, aviz negativ la solicitarea de plecare, fie și temporară, din țară ș.a.)”*.

➤ **Sentința civilă nr. 1479**, dosar nr. 3046/2/2012:

- a) Profilul serviciului – persoana care a făcut obiectul verificării era agent ADAS, responsabil pe linia asigurărilor militare din oraș și a fost recrutată de un ofițer CI, în cadrul unei UM din Brăila.
- b) Conținutul notelor informative - Instanța a reținut că *„Pârâțul oferea informații despre aceste persoane, relata modul cum s-a întâlnit cu aceste persoane, opiniile politice ale acestora și discuțiile avute, activitatea și preocupările, relațiile cu diverse persoane din anturajul acestora. /.../ din verificarea conținutului notelor informative, rezultă că acestea se refereau la anumite relații pe care le întrețineau cu persoane străine (numita ... care are legături cu vaporeni cetățeni străini, numita ... care are rude în Grecia și intenționează să plece definitiv din țară, numitul ... care are legături cu marinari străini etc), dar și informații privind activitatea potrivnică regimului a anumitor persoane (un angajat al ADAS ...a trecut fraudulos frontiera, sau mituind pe grăniceri, dar și că persoana respectivă are un frate care lucrează la miliție în Brăila)”*.

➤ **Sentința civilă nr. 1852**, dosar nr. 2178/2/2014:

- a) Profilul serviciului – persoana care a făcut obiectul verificării era ospătar și angajat la mai multe unități turistice și a fost recrutată de Biroul 3, problema „Turism”, *„în vederea supravegherii informativă generale a turiștilor cu care intră în contact”*.

Din punct de vedere al profilului Serviciului, acesta este singurul caz similar cu cel al lui Mircea Vela, recrutați pe linie de contraspionaj.

b) Conținutul notelor informative - De menționat că, notele informative reținute de instanță se refereau „la comentariile ostile la adresa regimului totalitar comunist precum și la audierea și colportarea știrilor transmise de posturile de radio străine, ce se regăsesc în dosarul al cărui titular este”. Din punct de vedere al conținutului notelor informative, se observa că nu se mai poate vorbi despre cazuri similare, deoarece, în sentința menționată, sursa semnalează Securității despre comentarii ostile la adresa regimului comunist, nu despre trăsături de caracter și comportamentale negative, imorale, cum sunt cele semnalate de Marcel Vela. Este ceea ce a reținut instanța în sentința nr. 5399 – **„trebuie luate în considerare acele informații de interes operativ”**.

➤ **Sentința civilă nr. 5399**, dosar nr. 11635/2/2010:

a) Profilul serviciului – persoana care a făcut obiectul verificării a fost recrutată pentru „încadrarea informativă a cetățenei vest-germane ..., luată în lucru pentru relații suspecte cu membri de familie ai unor cadre militare”.

b) Conținutul notelor informative - Instanța a reținut că „În materialele informative furnizate de către sursa ... există și informații care se referă la probleme privind procurarea unor icoane ori cumpărarea de obiecte de îmbrăcăminte din import și țigări străine, trebuie luate în considerare acele informații de interes operativ, care priveau aspecte importante pentru Securitate la acea vreme, precum intenția de evaziune ori relațiile cu cetățeni străini, mai ales că astfel de informații au avut drept urmări deschiderea unui dosar de urmărire informativă și inițierea unor măsuri de tehnică operativă și de filaj pentru cetățenii români aflați în relații cu cetățeni din RFG”.

1. Relativ la **importanța momentului la care era preluată nota informativă** de către ofițerul Securității, în opinia separată se consideră eronat că: „este absolut irelevant momentul în care s-au transmis informații Securității. Altfel spus, este irelevant dacă o notă informativă olografă a fost furnizată în procesul cunoașterii personale, în procesul recrutării sau după semnarea unui Angajament formal de colaborare, respectiv, după înscrierea persoanei în evidențele de Securitate. Legea nu condiționează în nici un fel stabilirea calității de colaborator de o anumită secvență temporală, ci doar de conținutul sau natura informațiilor transmise”.

Momentul la care s-au transmis informațiile **este foarte important** pentru că o notă informativă transmisă **înainte de data semnării unui angajament** de colaborare nu se atribuie unui „colaborator” înregistrat în evidențele Securității,

iar informația putea fi furnizată ofițerului de Securitate sub presiune, ori amenințare. Mențiunea că nota a fost furnizată din proprie inițiativă nu este relevantă pentru a concluziona încadrarea ca și colaborator al Securității a unei persoane care nu a fost recrutată încă. Candidatul la recrutare nu este un colaborator al Securității, poate fi un potențial colaborator, dacă se aprobă recrutarea acestuia și se încheie un angajament de colaborare. Prin urmare, nota informativă menționată nu este suficientă pentru a demonstra colaborarea cu Securitatea. În plus, pentru a putea conta în activitatea de colaborator al Securității, ar trebui să existe note informative furnizate de aceeași sursă și după momentul recrutării, nu doar nota furnizată în procesul cunoașterii pentru recrutare. Or, pentru că astfel de note informative nu au fost identificate, nu se poate reține calitatea de colaborator al Securității doar în baza unui material informativ furnizat înainte de recrutare. De esență, în activitatea unui colaborator al Securității pot exista note informative cu valoare operativă și, alături de acestea, se poate reține și o notă informativă preluată de la aceeași persoană în calitate de candidat la colaborare. În speța de față, neexistând note informative olografe din timpul colaborării, nota menționată nu poate proba o activitate susținută de colaborare cu Securitatea. Cu atât mai mult cu cât nici măcar conținutul notei informative nu are valoare operativă.

2. Nu sunt de acord cu afirmația: *„este la fel de irelevant dacă informația furnizată de o sursă a fost de primă sesizare sau nu. ... În speța de față, nu poate constitui un argument pentru infirmarea notei de constatare faptul că asupra persoanei urmărite M.M. nu s-a luat măsura înlăturării din postul de recepționară, ca urmare a informațiilor furnizate de sursa SMENA”*.

Sensul sintagmei *„informația este de primă sesizare”* se referă la situația de fapt în care nici o altă sursă a Securității nu a mai furnizat informații despre o anumită persoană. Aspectul este foarte important, pentru că, fiind de primă sesizare, informația furnizată Securității poate avea ca efect punerea sub supraveghere prin deschiderea unui dosar de urmărire informativă. Or, în speța de față, nu putea avea un asemenea efect, întrucât persoana despre care Marcel Vela a transmis informații avea dosar de urmărire deschis cu 2 ani înainte de furnizarea notei informative de către Marcel Vela, mai precis din **11.02.1985** (conform notei de analiză, datată 03.11.1989 - fila 2 din dosar). Totodată, trebuie menționat că recepționera era supravegheată încă din 1981 pentru cunoașterea sa în vederea recrutării, devenind ea însăși colaborator al Securității. Analiza parțială și fracturată a dosarului în care s-a identificat nota informativă atribuită lui Marcel Vela este incorectă și poate fi suspectată de subiectivism.

3. În legătură cu profilul serviciului Securității „contraspionaj”, analiza din opinia separată nu este corectă: *„faptul că recrutarea și activitatea sursei SMENA s-au înscris în profilul de muncă contraspionaj al Securității Caransebeș nu poate constitui în sine un temei pentru infirmarea notei de constatare singurele criterii prevăzute de art. 2 lit. b) din OUG 24/2008 sunt cele care țin de conținutul și natura informațiilor, respectiv, dovedesc denunțarea unor activități sau atitudini potrivnice regimului comunist și încălcarea drepturilor fundamentale ale omului”*.

Argumentul reținut în opinia separată este eronat: *„contraspionajul ar fi putut constitui o circumstanță exonerantă ... doar cu condiția – neîndeplinită în speța de față – ca persoana urmărită să fi desfășurat în mod real activități de trădare ... Or, Nota de analiză din 03.11.1989 (dosarul I 286588, f. 2) consemnează contrariul, referitor la titulara dosarului, urmărită informativ: <În procesul supravegherii informative nu au rezultat date din care să rezulte suspiciuni pe linia SIII . Dacă persoana urmărită nu a desfășurat în mod real activități de trădare, sau nu a sprijinit activități de spionaj, după cum a consemnat lt. J. I., este evident că încălcarea drepturilor ei civile a reprezentat un abuz al Securității...>”*.

Argumentele care susțin recrutarea lui Marcel Vela pe linia Serviciului contraspionaj se regăsesc în nota de constatare:

- „ ... persoana verificată figurează în BDSC – R cu următoarele informații: „Linia de muncă: **contraspionaj**; Problema: **Turiști**” (fila 4-5 din nota de constatare).
- pct. 6 al notei de constatare în care Direcția Investigații menționează că: *„au fost identificate și consultate următoarele dosare.... dosare problemă specifice serviciului de **contraspionaj (profilul de lucru al ofițerului de legătură)**”* (fila 8 din nota de constatare).

Din Observațiile Direcției Investigații de la fila 5 din nota de constatare, reiese foarte clar că lt. J. I., cel care l-a recrutat pe Marcel Vela, avea responsabilități **doar** pe linia Serviciului III (contraspionaj), fiind mutat abia în 1989 pe linia Serviciului I (informații interne).

Stabilirea profilului Serviciului Securității care recrutează este foarte importantă, deoarece există o diferență între cele două profile ale Serviciilor I și III, cercetarea persoanelor care aveau relații cu cetățeni străini având cu totul alt obiectiv în funcție de apartenența la Serviciul I (informații interne) ori Serviciul III (contraspionaj).

Pe linia Serviciului I se încerca identificarea acelor persoane care, prin relațiile cu cetățeni străini, încercau să plece fraudulos din țară, comentau dușmănos la adresa regimului comunist.

Pe linia Serviciului III se încerca identificarea acelor acțiuni și persoane prin intermediul cărora servicii de informații străine încercau să obțină date și informații secrete de ordin politico-militar, tehnologic sau economic, sarcina Securității fiind de a proteja acele informații și proceduri care, odată compromise, ar fi putut pune în pericol interese naționale.

Ținta principală a unei activități de spionaj este persoana care, prin statut și atribuții profesionale, are acces la informațiile de interes pentru o entitate străină, care poate influența luarea unor decizii sau deveni un canal de transmitere a unor mesaje în detrimentul intereselor naționale. Or, în cazul recepționerii de la hotel, prin atribuțiile de serviciu intra în contact cu cetățeni străini, și ar fi putut deveni un canal de transmitere a unor mesaje în detrimentul intereselor naționale. Faptul că, după ani de supraveghere informativă a recepționerii, prin mai multe surse ale Securității, s-a ajuns la concluzia că, din datele acumulate în perioada supravegherii, nu s-a confirmat suspiciunea pe linia Serviciului III, nu înseamnă că ea nu a fost supravegheată pentru suspiciuni de trădare. Este bizară afirmația că numai dacă recepționera ar fi desfășurat activități de trădare, ar fi fost exonerat Marcel Vela pentru informațiile transmise în nota informativă menționată. Problema trebuie analizată altfel: prin atribuțiile de serviciu, recepționera interacționa cu străinii veniți la hotel, putea deveni un canal de transmitere a unor informații către aceștia, cu atât mai mult cu cât ea însăși fusese colaborator al Securității. Sarcina Serviciului III al Securității era să o supravegheze pentru a identifica acțiuni de trădare. Cum ar fi putut Securitatea să știe dacă există astfel de acțiuni, fără o supraveghere specifică? Nonsens să afirmi că dacă nu s-a confirmat trădarea, Serviciul III al Securității nu a realizat o supraveghere specifică profilului „*contraspionaj*”.

Nici una dintre informațiile din nota informativă furnizată de Marcel Vela nu se referă la intenții de evaziune ori la comentarii dușmănoase la adresa regimului comunist, pentru a fi considerat că a furnizat informații despre activități sau atitudini potrivnice regimului comunist. A se vedea în acest sens, chiar analiza autoarei opiniei separate care susține la pct. b) din argumentarea sa (și pct .2 din prezenta) că, stabilirea calității de colaborator al Securității este condiționată „doar de conținutul sau natura informațiilor transmise”.

4. Invocarea în opinia separată a notei informative de la fila 7 din dosarul I 286748 (fila 6 din nota de constatare), întocmită de ofițerul Securității, reprezentând o

copie redactată de acel ofițer de pe o presupusă notă informativă atribuită sursei „SMENA”, este în dezacord total cu Decizia CCR nr. 672/2012, prin care s-a decis că sintagmele „indiferent sub ce formă” și „relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității”, din cuprinsul art. 2 lit. b) teza întâi din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, sunt neconstituționale.

Conform Deciziei CCR, „pentru a da eficiență dreptului la un proces echitabil, și implicit dreptului la apărare, <relăturile verbale consemnate de lucrătorii Securității> nu pot fi administrate și apreciate, individual, ca probe unice. Cu alte cuvinte, asemenea documente nu pot avea forță probantă luate izolat și, ca atare, nu pot servi ca temei al admiterii acțiunii în constatare, decât dacă, pe calea unei atente și complete analize, sunt coroborate cu datele sau informațiile provenite din alte documente sau rezultate din administrarea altui mijloc de probă”.

În speța de față, fiind vorba despre o notă informativă sub forma unei copii redactată de ofițerul de Securitate, ar trebui coroborată cu alte materiale informative cu valoare operativă, olografe, furnizate de sursa „SMENA”. Întrucât astfel de materiale informative nu s-au identificat, ci doar cea furnizată în calitate de candidat la recrutare, deci în calitate de potențial colaborator al Securității, nu poate fi coroborată cu un document întocmit de un ofițer al Securității și atribuit sursei „SMENA”.

În concluzie, votul majoritar din ședința Colegiului din 04.10.2023 a fost corect exprimat în sensul eliberării unei adeverințe în cazul Marcel Vela, respectând legislația în vigoare și în acord cu jurisprudența specifică, de aceea consider abuzivă și neavenită redactarea unei opinii separate care mută accentul semantic de pe negarea unei colaborări în sensul prevăzut de lege pe o „colaborare” cu organele de Securitate care nu poate fi probată și este întemeiată pe o lectură trunchiată a materialelor din nota de constatare și pe o prezentare cu rea credință a deciziilor instanței de contencios administrativ cu rolul de a politiza situația și de a afecta credibilitatea membrilor Colegiului C.N.S.A.S. care nu împărtășesc viziunea doamnei G. Nagăț.

Sulfina BARBU,

Membru al Colegiului CNSAS

BUCHET CONSTANTIN

ZAMFIRESCU SIMU

PRECUP GABRIEL BORIS

CSENDES LĂNILĂU

VUVREA NICOLAE