

DOSAR NR.9971/2/2010 ROMANIA

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI

SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR.3841

ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 31.05.2011

CURTEA COMPUSĂ DIN :

CANACHEU CLAUDIA

RADU MARIANA



Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul KONYVES LUDOVIC.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, prin consilier juridic [REDACTED], cu delegație la dosar, lipsind pârâtul KONYVES LUDOVIC.

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către greșierul de ședință care învederează instanței că pârâtul a depus la dosar, la data de 18.05.2011, întâmpinare.

Reprezentantul reclamantului solicită încuviințarea probei cu înscrisurile depuse la dosar.

Curtea apreciază că proba cu înscrisuri solicitată de reclamant este utilă, concludentă și pertinentă soluționării cauzei și o încuviințează.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii și constatarea calității de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe pârât, arătând că sunt îndeplinite condițiile de admisibilitate prev. de OUG 24/2008.

CURTEA,

Prin acțiunea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 15.10.2010, reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a chemat în judecată pârâtul KONYVES LUDOVIC solicitând constatarea existenței calității de lucrător al Securității în privința pârâtului.

În motivarea acțiunii a arătat că prin cererea nr. P 2188/02/05.02.2009, adresată C.N.SAS. de către domnul [REDACTED], se solicita verificarea, sub aspectul constatării calității de lucrător al



Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului fond informativ nr. I 86056 (cotă C.N.S.A.S.), dosar în care domnul Konyves Ludovic figurează în vol. 2, f. 3, 22, 52, 56, 57. De asemenea, prin cererea nr. P 798/09/23.04.2009, adresată C.N.S.A.S. de către domnul [REDACTED], se solicita verificarea, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului fond informativ nr. I 234575 (cotă C.N.S.A.S.), dosar în care domnul Konyves Ludovic figurează în vol. 1, f. 80. Ținând cont de prevederile art. 1 alin. 7 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererile formulate sunt legale.

În fapt, așa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatate nr. DI/I/1661/29.06.2010, precum și al înscrisurilor atașate acțiunii, pârâtul având gradul de maior în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Harghita, Serviciul 1, în urma informațiilor obținute de la rețeaua informativă din legătura personală a sa, privind comentarii legate de situația economică precară a românilor și maghiarilor din România, a dispus următoarele măsuri informativ operative în dosarul unui preot al cultului unitarian: rețeaua informativă „să aibă în atenție în continuare pe sus-numiții. Legat de K. I., să stabilească dacă are scrieri nepublicate, ce teme tratează”; „să stabilească relațiile lui K.I. din comună, preocupările lui zilnice, ce predică de pe amvon.”

De asemenea, în aceeași calitate de maior în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Harghita, Serviciul 1, pârâtul a propus reținerea unor scrisori și continuarea urmăririi prin supraveghere informativă a unui alt preot unitarian deoarece, „în cele 5 scrisori, expeditorul exagerează foarte mult și pe un spațiu întins, întreruperile de curent și consecințele acestuia asupra familiei sale, comentează negativ introducerea învățării limbii române în clasele mici și în general, programul de învățământ pentru clasele I-IV”.

Ulterior, în aceeași acțiune informativă, în scopul stabilirii dacă urmăritul „scrie materiale cu conținut ostil destinate a fi scoase din țară” și care sunt „concepțiile, preocupările sale ostile”, a propus următoarele măsuri informativ - operative: dirijarea rețelei informative pentru „a stabili prin contacte directe cu urmăritul, concepțiile sale politice, atitudinea față de țara noastră, poziția acestuia legat de situația economică, dacă are manifestări și preocupări naționaliste. Va procura predici scrise de el și destinate altor preoți, pentru a stabili ce conținut au”; „ce activități desfășoară în calitate de preot, dacă respectă legea cultului, predicile sunt în concordanță cu cerințele legale”; „vom cere Securității Odorheiu Secuiesc ca urmăritul cu bcazia ședințelor trimestriale să fie cazat în camere unde se poate controla activitatea lui”; „prin sursa <ALPAR> și prin măsuri <S>

(interceptarea corespondenței), vom urmări să stabilim caracterul relațiilor ce le are cu S. și A. S. din Canada, precum și cu unele elemente din R.P.U."

De asemenea, în aceeași acțiune informativă, pârâtul a propus avizarea negativă a cererii urmăritului de a se deplasa în Ungaria, deoarece „nu prezintă garanții moral-politice necesare unei astfel de călătorii”.

Reclamantul a apreciat că activitățile desfășurate de pârât, în calitate de angajat al fostei Securități, au îngădit următoarele drepturi și libertăți fundamentale ale omului, recunoscute și garantate de legislația în vigoare la acea dată: dreptul la viață privată, secretul corespondenței, prevăzut de art. 33 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice; dreptul la liberă circulație prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice; dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, fiind îndeplinite condițiile prev. de art. 2 lit. a din OUG 24/2008 pentru a se constata calitatea pârâtului de lucrător al Securității.

Pârâtul a formulat întâmpinare prin care a arătat că între anii 1959 – 1987 a lucrat în Securitate, în ultimii 20 de ani fiind maior la Securitatea jud. Harghita, Serviciu I, astfel încât constatarea CNSAS este corectă.

Au fost depuse la dosar copiii ale următoarelor înscrisuri: Nota de Constatare nr. DI/I/1661/29.06.2010, cererile de verificare nr. P 2188/02/05.02.2001 și nr. P 798/09/23.04.2009 înscrisuri din dosarele având la CNSAS cotele I 86056, I 234575, I 1752 și I 236647.

Analizând înscrisurile depuse la dosar, Curtea reține în fapt că pârâtul a fost angajat al fostei Securități, având gradul de maior în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Harghita, Serviciul 1 în anii 1982, 1984, 1985, 1986 și 1987.

Dosarul având la CNSAS cota I 1752 îl are ca titular pe K.J. care împreună cu K.Ș., ambii preoți unitarieni, au fost avertizați de organele de securitate și supravegheați informativ pentru „manifestări naționalist – iredentiste”.

Dosarul conține note informative date de mai multe surse cu privire la K.J., la datele de 19.12.1982, 08.02.1984, 22.04.1985 și 27.06.1986, pe fiecare dintre acestea fiind consemnată nota ofițerului, întocmită și semnată dactilo de pârât, în calitate de maior la Inspectoratul Județean Harghita, Serviciul 1 în care se consemnează că K-J a fost avertizat, figurează în supraveghere informativă.

În notele ofițerului sunt menționate sarcinile pe care le au de îndeplinit sursele și anume: să-l aibă în atenție în continuare, pentru a cunoaște activitatea, preocupările acestuia, concepțiile și manifestările ce le are, să stabilească relațiile lui K.J. din comună, preocupările lui zilnice, ce predică de pe amvon, să aibă în atenție în continuare și celelalte persoane

