

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI-SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV
ȘI FISCAL

SENTINȚA CIVILĂ NR. 6902
ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA 21.11.2011

CURTEA CONSTITUITĂ DIN:
PREȘEDINTE - DIANA MAGDALENA BULANCEA
GREFIER - GRIGORE DICULESCU

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de *reclamantul* CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, în contradictoriu cu *pârâtul* MITU GHERAN SORIN MARIN, având ca obiect „*acțiune în constatare*”.

La apelul nominal făcut în ședință publică, la ordine, se prezintă pentru reclamant, consilier juridic [REDACTED] cu delegație de reprezentare la dosar, lipsind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care

Pe fondul cauzei, reprezentantul reclamantului solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, pentru motivele expuse în cuprinsul acesteia.

C U R T E A

Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Curții de Apel București Secția a VIII a Contencios Administrativ la data de 23.02.2011 sub nr. 1676/2/2011, *reclamantul* CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a solicitat instanței, în contradictoriu cu *pârâtul* MITU GHERAN SORIN MARIN, ca prin hotărârea ce se va pronunța să se constate existența calității de *colaborator* al Securității în ceea ce îl privește pe *pârâtul* MITU GHERAN SORIN MARIN.

În motivarea acțiunii s-a arătat că, în fapt, prin cererea nr. P 5185/09/17.11.2009, adresată C.N.S.A.S. de către cotidianul "Evenimentul Zilei", se solicita verificarea în ceea ce îi privește pe pârâtul MITU GHERAN SORIN MARIN, în calitate de șef de catedră la Facultatea de Istorie și Filozofie din cadrul Universității "Babeș - Bolyai" din Cluj Napoca. Având în vedere prevederile art. 3 lit. s) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, cererea formulată de către cotidianul "Evenimentul Zilei" este legală.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. 01/1/1576/21.06.2010 GHERAN Sorin Marin, fiind student în cadrul Facultății de Istorie - Filozofie din Cluj recrutat la data de 29.05.1987, de către Inspectoratul Județean Cluj, în problema tineret învățământ pentru încadrarea informativă a colegilor de facultate. La aceeași dată a semnat Angajament, preluând numele conspirativ "GEORGESCU CRISTIAN".

Mai arată reclamantul că anterior recrutării, pârâtul MITU GHERAN SORIN MARIN a fost lucrat prin mapă de supraveghere informativă pentru "unele manifestări politice negative". La data de 28.04.1987, din proprie inițiativă, pârâtul MITU GHERAN SORIN MARIN s-a prezentat la sediul organelor de Securitate județene Cluj,

întrucât "am luat la cunoștință, în urma discuțiilor cu unii colegi, că sunt în atenția organelor de stat ca urmare a unor atitudini și manifestări ce contravin politicii partidului și statului nostru" și a recunoscut că a făcut "unele aprecieri jignitoare și afirmații nepotrivite la adresa politicii statului și partidului nostru / .. ./ faptul că au fost făcute în parte sub influența alcoolului, neputând constitui o justificare". Apreciază reclamantul că demersul pârâtului a fost unul voluntar, lucru consemnat și de către ofițerii de Securitate: "După ce studentul MITU SORIN a luat la cunoștință prin intermediul persoanelor audiate că organele de securitate obțin date de verificare asupra lui, s-a prezentat în ziua de 28.04.1987, din proprie inițiativă, la sediul organelor noastre pentru a se autodemasca și a-și fixa poziția față de faptele săvârșite. A fost ascultat, aproximativ 1h 30 min, timp în care și-a fixat în mod succint, dar într-o notă de sinceritate, poziția în cadrul unei declarații proprii, fără să fi fost anchetat ori să i se fi pus întrebări suplimentare pe marginea celor relatate. În final, i s-a precizat doar că vom mai sta de vorbă cu el la o dată ulterioară, când va fi anunțat." Ulterior, organele de Securitate au propus avertizarea sa într-un cadru restrâns, având în vedere "considerentul că este secretarul Asociației Studenților Comuniști pe anul II Istorie, are o situație foarte bună la învățătură (singurul cu note numai de zece), tatăl lui a fost maior în M.Ap.N., trecut în pensie la limită de vârstă, iar, pe de altă parte, urmărim realizarea unor interese operative". Mai mult decât atât, din Raportul cu propuneri de recrutare rezultă că ceea ce l-a recomandat pe pârâtul MITU GHERAN SORIN MARIN ca fiind pretabil pentru recrutare, a fost tocmai poziția pe care a avut-o în acțiunea informativă desfășurată asupra domniei sale: "În perioada administrării unor acte premergătoare în cauza lui, s-a prezentat din proprie inițiativă la sediul organelor noastre (28.04.1987) pentru a-și fixa poziția față de manifestările avute. Cu această ocazie a avut o poziție corectă, demnă și de totală sinceritate, ceea ce oferă garanția că în cazul avansării propunerii de a sprijini organele noastre, o va accepta și va lucra cinstit cu noi. Baza recrutării o vor constitui sentimentele lui patriotice". În concluzie, din documentele existente în cele două dosare, deschise de către organele de Securitate pârâtului MITU GHERAN SORIN MARIN nu rezultă că recrutarea acestuia s-a desfășurat în condiții care să facă aplicabile prevederile art. 2, lit. b, teza II și III din O.U.G. nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008. După cum se poate observa, cazurile de exonerare sunt strict prevăzute, iar printre acestea nu se numără situațiile în care respectiva persoană s-ar fi aflat în situația de opozant sau chiar de victimă a regimului comunist.

Reclamantul susține că pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Se reține, astfel, nota informativă furnizată de pârât la data de 29.05.1987, semnată cu numele conspirativ "GEORGESCU CRISTIAN", cu următorul conținut: "studentul P. V. din anul III Istorie 1../ a afirmat printre altele că fratele studentei O. M. ar fi trimis un memoriu la postul de radio <Europa liberă>. 1../ Sursa informează că M. O. are o conduită morală îndoielnică, iar Într-o ocazie a afirmat că ar dori să lucreze la o universitate din străinătate." Pe baza informațiilor furnizate de către domnul MITU - GHERAN, ofițerul de Securitate a propus "identificarea fratelui studentei O.M. și a locului de muncă al acestuia". Este de notorietate faptul că, înainte de anul 1989, postul de radio "Europa liberă" a avut în permanență o poziție anticomunistă, fiind dacă nu singura, atunci principala sursă obiectivă de informații pentru români. De asemenea, postul de radio "Europa liberă" a fost în permanență o portavoce a nemulțumirilor românilor, prin emisiunile în care erau lecturate scrisori primite din țară, ce conțineau informații privind încălcări ale drepturilor omului și alte abuzuri săvârșite de regimul dictatorial

comunist. În acest context, delațiunea pârâtului privind expedierea unui memoriu către postul "Europa liberă", se referă la atitudini potrivnice regimului totalitar, asupra persoanei semnalate fiind luate măsuri pe linie de Securitate.

În susținerea acțiunii, reclamantul reține și notele informative furnizate de către pârâtul MITU GHERAN SORIN MARIN, sub numele conspirativ "GEORGESU CRISTIAN", în perioada 1987 - 1988, cu privire la activitatea „dușmănoasă” a unui student de la Facultatea de Filologie din cadrul Universității „Babeș Bolyai” din Cluj Napoca. Astfel, la data de 02.07.1987, pârâtul informa următoarele: "În unele ocazii a făcut aprecieri negative la adresa politicii partidului, în special și-a manifestat neîncrederea față de aspecte ale politicii culturale. În discuții avute cu colegii din cămin, a pus în circulație unele ironii la adresa sistemului de editare de la noi, a presei, afirmând că activitatea lor ar fi stânjenită de cenzură. Sursa informează că T. I. citește și introduce în cămin reviste occidentale de politică externă, procurate de la biblioteca americană a Facultății de filologie. În privința concepțiilor sale, s-ar părea / .. ./ că este un admirator al sistemului capitalist și vehiculează unele idei detractoare la adresa celui socialist. Sursa menționează că astfel de manifestări sunt cunoscute de studenții V. D., G. F., SORIN MITU, R. B.". Este evident că asemenea informații se referă la atitudini potrivnice regimului totalitar, pârâtul vorbind explicit de faptul că persoana semnalată face "aprecieri negative la adresa politicii partidului" și că "este un admirator al sistemului capitalist și vehiculează unele idei detractoare la adresa celui socialist".

De asemenea, prin nota informativă din data de 14.10.1987, pârâtul a informat despre aceeași persoană că "a primit din partea lectorului american o carte în limba engleză, de circa 300 pagini, intitulată <1984>, de James Orwell, care are un conținut anticomunist, după propria lui afirmație. I-a citit sursei câteva pasaje care, într-adevăr, evidențiau ideile anticomuniste/ .. I. Cartea e posibil să o aibă în dulapul de la cămin, care este permanent închis cu un lacăt mare, ori la locuința M., sau chiar la domiciliul său din Râmnicu Vâlcea". Totodată, I. T. continuă să facă aprecieri negative la adresa unor aspecte ale politicii culturale promovată de partidul și statul nostru". Pe baza informațiilor furnizate de către pârât, persoana semnalată a fost trecută într-o formă superioară de urmărire, respectiv dosar de urmărire informativă. Ulterior, respectând sarcinile trasate de ofițerul de legătură, de a stabili "locul unde obiectivul păstrează în prezent cartea respectivă", pârâtul a venit cu informații suplimentare: "În urmă cu circa 1 săptămână, cartea se afla în dulapul său, de la căminul Avram Iancu, camera 21. / .. ./ Cartea se afla în raftul de sus, învelită în hârtie aibă. / .. ./ În legătură cu această carte, sursa a fost informată de către studentul L. M. / . . ./ următoarele: I.T. i-a destăinuit / .. ./ că intenționează să scrie un material despre această carte, pe care, neputându-l publica din cauza caracterului său dușmănos în țara noastră, intenționează să-l publice în străinătate, după propria mărturisire în Australia. /.../ Tot în legătură cu I. T., sursa informează că acesta face în ultima vreme dese referiri la adresa activității organelor de securitate, în fața colegilor săi de cameră, manifestându-și suspiciunea că aceștia ar colabora cu organele de stat, informându-le asupra activității și conduitei sale". Urmare a informațiilor de mai sus, organele de securitate au dispus "efectuarea unei perchezitii secrete în dulapul lui de la cămin, apoi, pe baza unei combinații, să se intre în posesia ei".

Activitatea informativă a pârâtului este ilustrată și de nota informativă furnizată de domnia sa la data de 14.10.1987, referitoare la comentariile unei studente de la Facultatea de Istorie din cadrul Universității „Babeș - Bolyai” din Cluj Napoca: "A relatat, printre altele, că o rudă mai îndepărtată ar fi fost personal de serviciu în București la curtea regelui MIHAI, făcând aprecieri pozitive la persoana acestuia. Din discuțiile pe care le poartă, rezultă că ar avea relații în mediul unor scriitori și cadre universitare. 1../ Uneori, studenta L. D. face aprecieri ironice la adresa unor aspecte din

viața culturală și politica culturală a statului nostru." Pe baza acestei note informative, organele de Securitate au dispus următoarele: "Se va cere aprobarea organelor de partid pentru a fi verificată".

De asemenea, despre un alt coleg de la Facultatea de Istorie pârâtul a informat următoarele:

"Într-o discuție cu sursa, i-a relatat despre evenimentele de la Brașov, unde, potrivit lui, a avut loc o manifestație împotriva autorităților. El a mai relatat despre represiunile care ar fi avut loc după aceea la Brașov (arestări, maltratări). După părerea lui, aceste fapte ar fi un indiciu că există nemulțumiri ale populației, care ar putea izbucni în curând. A mai relatat că are printre colegii săi de la București o faimă de <dizident> și că aceștia se feresc de el. A mai spus că a fost anchetat de Miliție, dar el crede că a fost vorba de fapt despre organele de securitate. În legătură cu poziția sa, se poate menționa că face parte din așa-numitul <grup de la Brașov>, de tineri poeți, din care mai fac parte C. D., S. P" S. M. Menționez că discuția cu conținut mai interesant a avut loc între patru ochi." Informația a fost furnizată din proprie inițiativă", așa cum a consemnat și ofițerul de legătură al pârâtului MITU GHERAN SORIN MARIN.

Astfel, arată reclamantul, pentru activitatea informativă desfășurată, pârâtul MITU GHERAN SORIN MARIN a fost recompensat material (300 lei) de către organele de Securitate, în anul 1988, așa cum rezultă și din materialele depuse în probatoriu.

Pentru argumentele expuse, reclamatul consideră că prima condiție impusă de legiuitor în constatarea calității de colaborator, este asigurată.

2. Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Reclamantul apreciază ca fiind îndeplinită și această condiție, deoarece nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanei la care s-a referit în delatiunile sale se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată) și, prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie, susține reclamantul, informațiile furnizate de pârâtul MITU GHERAN SORIN MARIN au vizat îngrădirea dreptului la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice și a dreptului la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

În drept, cererea a fost întemeiată pe art. 3 lit. s), art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 31 alin. 2 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

În dovedire, reclamantul a depus o serie de înscrisuri.

Cererea este scutită de la plata taxei de timbru.

Pârâtul, legal citat, nu s-a prezentat în instanță și nu a depus întâmpinare.

Analizând actele și lucrările dosarului, în raport de obiectul cererii de chemare în judecată și de temeiurile de drept incidente în cauză, Curtea reține următoarele:

În considerarea dispozițiilor art. 3 lit. s) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008 - text potrivit căruia „Pentru a asigura

dreptul de acces la informații de interes public, orice cetățean român, cu domiciliul în țară sau în străinătate, precum și presa scrisă și audiovizuală, partidele politice, organizațiile neguvernamentale legal constituite, autoritățile și instituțiile publice au dreptul de a fi informate, la cerere, în legătură cu existența sau inexistența calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, în sensul prezentei ordonanțe de urgență, a candidaților la alegerile prezidențiale, generale, locale și pentru Parlamentul European, precum și a persoanelor care ocupă următoarele demnități sau funcții: „s) rectorul, prorectorul, secretarul științific al senatului universitar, decanul, prodecanul, secretarul științific de facultate și șefii de catedră din instituțiile de învățământ superior de stat și private;” – din oficiu, în baza dispozițiilor art. 5 alin. 1 teza a II-a din același act normativ, s-a procedat la verificarea calității pârâtului de colaborator al Securității.

Potrivit Notei de Constatăre nr. 01/1/1576/21.06.2010 (filele 12-20), la solicitarea cotidianului Evenimentul Zilei, s-au efectuat verificări conform prevederilor art. 3 lit. s) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, în urma verificărilor, reclamantul CNSAS identificându-l pe pârâtul **MITU GHERAN SORIN MARIN**, cu dosarul de rețea nr. R 186206 (cota CNSAS), precum și în dosarul informativ I257352 (cota CNSAS), ambele avându-l ca titular pe pârât, depuse parțial în fotocopii certificate la dosar (filele 24-87), din care rezultă că pârâtul, în calitate de student la Facultatea de Istorie din Cluj – Napoca, „a fost luat în lucru prin mapa de supraveghere informativă de către IJ Cluj, Serviciul 1/A pentru unele manifestări politice negative la adresa politicii economice a României” în perioada 1986-1987, din 1987 fiind recrutat în calitate de colaborator de către IJ Cluj, Serviciul 1/A, în problema tineret învățământ, pentru acoperirea informativă a anilor de studii din Facultatea de Istorie – Filozofie din Cluj – Napoca, activând sub numele conspirativ de colaborat „GEORGESCU CRISTIAN”, până în 1989.

Astfel, la data de 29.05.1987, pârâtul **MITU GHERAN SORIN MARIN**, după ce și-a manifestat în mod expres dorința de a colabora cu organele de securitate în timpul administrării unor acte premergătoare în privința sa, în dosarul de urmărire informativă în cadrul căruia fusese atenționat pentru „unele manifestări politice negative”, a semnat un angajament (fila 34), prin care se angaja să colaboreze cu organele de securitate „în mod secret, sistematic și organizat, pentru cunoașterea și prevenirea săvârșirii de infracțiuni sau alte manifestări antisociale.”, declarând că „Informațiile pe care le voi furniza vor fi scrise sub forma notelor informative, la persona a III – a și semnate cu pseudonimul Georgescu Cristian, în locul numelui adevărat”.

Analizând documentația depusă de către reclamant în susținerea acțiunii în constatare, Curtea reține că situația de fapt expusă rezultă din filele extrase din dosarele de rețea identificate, aspecte de altfel necontestate de către pârât.

Reținută fiind starea de fapt supusă examinării, urmează a se verifica măsura în care activitățile pârâtului **MITU GHERAN SORIN MARIN** se încadrează în sfera de aplicare a OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității.

Potrivit dispozițiilor art. 2 lit. b din actul normativ menționat, colaborator al Securității este „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

Din documentele invocate în paragrafele anterioare reiese în mod cert întrunirea primei cerințe, privind furnizarea de către pârât organelor de securitate de informații privind activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Privind sintagma *activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist* din perspectiva rațiunii și finalității legii, trebuie să avem în vedere ceea ce autoritățile regimului comunist considerau, *factum notorium*, ca fiind activități și/sau atitudini potrivnice regimului, întrucât aprecierea proprie a acestora era cea care declanșa luarea de măsuri împotriva persoanelor vizate de delațiuni, aceste autorități fiind cele care defineau în mod absolut discreționar atât ceea ce era permis, cât și ceea ce era interzis în societatea românească, fapt caracteristic de altfel tuturor regimurilor totalitare.

În speță, ascultarea posturilor de radio străine, precum „Europa Liberă” și indicarea comentariilor făcute de diverse persoane cu privire la știrile transmise la aceste posturi de radio, orice critici sau manifestări la adresa politicii partidului, a orânduirii socialiste, a stării de lucruri din țară, din orice perspectivă erau considerate manifestări dușmănoase, care atrăgeau repercusiuni asupra persoanelor vizate, astfel cum rezultă din notele de analiză întocmite de către ofițerii de securitate, referatul cu propunere de recompensare și chitanța care atestă remunerarea pârâtului pentru activitatea desfășurată.

Se impune în continuare a fi analizat dacă această furnizare de informații viza îngrădirea unor drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Analiza documentelor evocate mai sus induce concluzia instanței în sensul întrunirii și a celei de-a doua condiții.

Astfel, furnizarea acestor informații către organele de securitate a expus persoanele în cauză unor consecințe negative pentru ele, astfel cum rezultă din dosarul de rețea al pârâtului, acesta a indicat o persoană care ar fi trimis un memoriu la postul de radio „Europa Liberă”, a indicat studenți care criticau politica partidului, care citeau și introducerea în cămin reviste occidentale de politică externă, care apreciau sistemul capitalist, persoane care susțineau ideea apartenenței Transilvaniei la Ungaria ori care făceau aprecieri pozitive la persoana Regelui Mihai și aprecieri ironice la adresa unor aspecte din viața culturală și politica culturală a statului nostru; studenți care primeau cărți în limba engleză ce evidențiau idei anticomuniste, toate acestea determinând luarea unor măsuri, precum avertizarea, identificarea și urmărirea acestora, efectuarea unor percheziții secrete în dulapurile de la cămin, verificări asupra părinților și anturajului unor studenți, identificarea unor modalități pentru a verifica și sustrage volumele indicate, conținând idei anticomuniste, vizând îngrădirea *dreptului la viață privată*, consacrat în art. 17 pct. 1 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974, potrivit căruia „Nimeni nu va putea fi supus vreunor imixțiuni arbitrare sau ilegale în viața particulară, în familia, domiciliul sau corespondența sa, nici la atingeri ilegale aduse onoarei și reputației sale” și *dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor*, prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice.

Unul dintre drepturile fundamentale garantate de Constituția României este cel de a avea acces la orice informație de interes public (art. 31, alin. 1). Potrivit aceluiași articol, autoritățile publice „sunt obligate să asigure informarea corectă a cetățenilor asupra treburilor publice și asupra problemelor de interes personal” (alin. 2). Ratiunea Legii nr. 187/1999 a fost de a descrie modalitățile de exercitare a acestui drept fundamental, după cum reiese și din lectura art. 2 al acestei legi: „pentru a asigura dreptul de acces la informațiile de interes public, orice cetățean român cu domiciliul în țară sau în străinătate, precum și presa scrisă și audiovizuala, partidele politice, organizațiile neguvernamentale legal constituite, autoritățile și instituțiile publice au dreptul de a fi informate, la cerere, în legătura cu calitatea de agent sau de colaborator al organelor Securității, ca poliție politică, a persoanelor care ocupa sau candidează

pentru a fi alese ori numite în următoarele demnitati sau functii", acestea fiind enumerate în același articol 2.

Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității (CNSAS) este o instituție înființată în baza Legii 187/1999 cu modificările ulterioare, cu scopul de a pune la dispoziția cetățenilor români dosarele și documentele întocmite de fosta Securitate până la data de 22 decembrie 1989.

Din punctul de vedere al intenției de reglementare, potrivit preambulului Legii nr. 187/1999, *„În perioada de dictatură comunistă, cuprinsă între 6 martie 1945 - 22 decembrie 1989, Partidul Comunist Român a exercitat, în special prin organele securității statului, parte a poliției politice, o permanentă teroare împotriva cetățenilor țării, drepturilor și libertăților lor fundamentale. Aceasta îndreptățește accesul la propriul dosar și deconspirarea poliției politice comuniste, în condițiile prezentei legi.”*

Legea nr. 187/1999 nu a prevăzut doar posibilitatea cetățenilor de a avea acces la dosarele persoanelor alese de populație sau numite de către autorități, ci și *posibilitatea accesului la dosarele altor categorii de persoane care ocupă poziții sau desfășoară activități cu un impact semnificativ pentru viața societății și care trebuie deci să beneficieze de încrederea opiniei publice.* Pentru toate aceste categorii de persoane, legea a prevăzut necesitatea deconspirării relațiilor cu fosta securitate tocmai pentru a evita ca încrederea opiniei publice în entitățile pe care aceste persoane le reprezintă să fie afectată de acuzații nedovedite referitoare la colaborarea cu organele regimului totalitar. S-a considerat deci că *cetățenii României au dreptul să cunoască trecutul celor care reprezintă structuri ce joacă un rol important în societatea civilă românească.*

OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității a preluat rațiunea actului normativ inițial: prin art. 3 lit. a-z se consacră dreptul la informare cu privire la existența sau inexistența calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, în sensul ordonanței de urgență, a candidaților la alegerile prezidențiale, generale, locale și pentru Parlamentul European, precum și a persoanelor care ocupă demnitățile sau funcțiile enumerate.

Dispozițiile nu instituie premisele unei răspunderi morale și juridice colective, fără existența unei fapte infamante și fără vinovăție, ci reflectă doar o materializare a dreptului la informare al cetățenilor cu privire la persoanele care ocupă funcții sau demnități publice, dacă și în ce măsură aceștia au suprimat sau îngădit, prin acțiunile lor, drepturi și libertăți fundamentale ale omului, evaluare care se face de instanța de judecată în concreto, în raport de situația particulară a fiecăruia, prin evaluarea propriilor lor acțiuni.

Fiind, prin urmare, întrunită ipoteza normei legale cuprinsă în art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, instanța - în temeiul art. 11 din același act normativ - va admite prezenta acțiune și va constata calitatea pârâtului de colaborator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea formulată de către *reclamantul* CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în sector 3, București, STR. MATEI BASARAB nr. 55-57, în contradictoriu cu *pârâtul* MITU GHERAN SORIN MARIN, cu domiciliul în CLUJ NAPOCA, _____ Județul Cluj.

Constată calitatea de colaborator în privința pârâtului.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică astăzi, 21.11.2011.

PREȘEDINTE,
Diana Magdalena Bulancea

GREFIER,
Grigore Diculescu

