

CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Dosar nr. 5816/2/2009

SENTINȚA CIVILĂ NR. 453

Ședința publică din 26.01.2010

Curtea constituită din:

Președinte: - Alina Șușu

Grefier: - Miron-Cornel Olaru

Pe rol se află soluționarea cererii de chemare în judecată formulate de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâțul DĂBULEANU ION.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns reclamantul, prin consilier juridic, cu delegație pe care o depune la dosar, lipsind pârâțul.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează instanței că obiectul pricinii este acțiune în constatare și procedura de citare este legal îndeplinită.

Nemaifiind cereri de formulat, excepții de invocat sau probe de administrat, Curtea acordă cuvântul pe fondul acțiunii.

Reclamantul, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii, astfel cum a fost formulată, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de OUG 24/2008.

CURTEA,

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la 24.06.2009, reclamantul CNSAS a solicitat instanței constatarea calității de lucrător al Securității în ce-l privește pe pârâțul Dăbuleanu Ion.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că pârâțul, având gradele de locotenent major (1982) și respectiv căpitan (1983, 1985, 1987, 1988) în cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Dolj, a procedat la interceptarea convorbirilor și discuțiilor interioare prin intermediul telefonului pentru persoane urmărite de Securitate, pentru următoarele motive: „element profund dușmănos orânduirii noastre socialiste, un învederat ascultător și colporteur al știrilor transmise de postul de radio Europa Liberă și obsedat de ideea de a se stabili definitiv într-o țară capitalistă”, atitudinea necorespunzătoare, critici și comentarii nefavorabile la adresa orânduirii socialiste din țara noastră și a politicii interne și externe a partidului și statului nostru”, „întreținere de relații neprincipiale cu studenții străini”, „afirmații negative într-un anturaj necorespunzător”.

În concluzie, a apreciat reclamantul că activitățile desfășurate de către domnul Dăbuleanu Ion, în calitate de angajat al fostei Securități, au îngrădit următoarele drepturi și libertăți fundamentale recunoscute și garantate de legislație în vigoare la acea dată: dreptul la viață privată, inviolabilitatea domiciliului (art. 32 din Constituția din 1965), art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice; dreptul la secretul corespondenței și al convorbirilor telefonice - art. 33 din Constituția din 1965.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 1 alineat 7 teza a II-a, art. 2 litera a), art. 8 litera a), și art. 11 alineatul 1 ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, coroborate cu art. 27, alin. 1 și alin. 5 și art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național pentru Studiarea Arhivelor Securității, adoptat prin Hotărârea Colegiului Nr. 2/2008, publicat în Monitorul Oficial al României, Nr. 18/09.01.2009, precum și dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

Pârâțul a formulat întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, arătând că activitatea sa a fost pusă în slujba Patriei și a intereselor ei.

Analizând actele depuse la dosar, Curtea reține următoarele:

Conform raportului nr. 201 din 25.02.1982 (fila 76) s-a dispus ca lt. Maj. Dăbuleanu Ion să meargă împreună cu... la locuința persoanei urmărite cu cheile ce urmau a fi sustrate de la aceasta, pentru a executa lucrarea de introducere a mijloacelor speciale de tip ICDT.

Din actele depuse la dosar rezultă că aceste măsuri au fost aduse la îndeplinire.

În drept, conform art. 2 lit. a din OUG nr. 24/2008 „lucrător al Securității” este „orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945 - 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului”.

Activitatea desfășurată de pârâț, care în calitatea de ofițer de Securitate a adus la îndeplinire măsurile informativ operative sus menționate, a îngrădit drepturi fundamentale ale persoanei care a făcut obiectul acestor măsuri: dreptul la viață privată, inviolabilitatea domiciliului, dreptul la secretul corespondenței și al convorbirilor telefonice.

Având în vedere aceste considerente, în conformitate cu art. 11 din OUG nr. 24/2008 va admite acțiunea și va constata calitatea pârâțului de lucrător al Securității.

Pentru aceste motive,

în numele legii,

hotărăște:

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâțul DĂBULEANU ION, domiciliat în municipiul Craiova, Str. Doljului nr. 22, județ Dolj.

Constată calitatea pârâțului de lucrător al Securității.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședința publică azi, 26 ianuarie 2010.

(35.334)