



ROMÂNIA
ÎN ALTA CURTE DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DECIZIA nr.405

Dosar nr.37532/3/2008

Ședința publică de la 28 ianuarie 2010

Președinte:	Emanuel Albu	- judecător
	Iuliana Rîciu	- judecător
	Carmen Ilie	- judecător
	Angela Cojocaru	- magistrat asistent

S-a luat în examinare recursul declarat de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității împotriva sentinței civile nr.1777 din 28 aprilie 2009 a Curții de Apel București.

La apelul nominal s-au prezentat recurentul-reclamant Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității prin consilierul juridic și intimatul-pârât Nicolae Viorel reprezentat de avocatul.....

Procedura completă.

Recurentul-reclamant Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a susținut recursul, solicitând admiterea acestuia, modificarea pe fond a acțiunii prin reținerea existenței calității de lucrător al Securității a pârâtului Stanca Nicolae Viorel.

Intimatul-pârât Nicolae Viorel prin apărătorul acestuia, a pus concluzii de respingere a recursului ca nefondat, precizând că actele prezentate de C.N.S.A.S. nu se încadrează în prevederile art.31 și art.32 din O.U.G. nr.24/2008.

CURTEA

Asupra recursului de față;

Din examinarea lucrărilor din dosar, constată următoarele:

Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității a chemat în judecată pe Stanca Nicolae Viorel, solicitând instanței să constate calitatea acestuia de lucrător al Securității în sensul art.2 lit.a) din O.U.G. nr.24/2008.

În motivarea cererii sale, reclamantul a arătat că pârâtul a mai fost verificat, la cerere, în temeiul Legii nr.187/1999, iar prin Decizia nr.36 din 15.02.2005 s-a decis că, până la acea dată, figura necunoscut. Ulterior, s-a emis Decizia C.N.S.A.S. nr.193/ 25.10.2005, în care s-a reținut că pârâtul a avut calitatea de agent al poliției politice, iar în urma contestației s-a emis

Decizia Colegiului CNSAS nr.27/ 21.02.2006 prin care s-a reținut contrariul, această ultimă decizie fiind definitivă prin necontestare, în condițiile Legii nr.187/1999.

S-a mai arătat că la alegerile locale din anul 2008 pârâtul și-a depus candidatura pentru funcția de consilier județean, ceea ce a dus la reverificarea sa din oficiu, în condițiile art.32 din O.U.G. nr.24/2008, fiind întocmită Nota de constatare nr.D/DI/I/1922 din 7.08.2008, din al cărui conținut reiese că pârâtul a fost ofițer în cadrul Inspectoratului Județean Sălaj, Biroul III. În această calitate a recrutat informatori pentru supravegherea informativă a cetățenilor străini care veneau la I.A.I.F.O. Zalău în calitate de comercianți, a cetățenilor români care au făcut deplasări în străinătate, care au rude în străinătate, precum și pentru încadrarea informativă a unei persoane urmărite sub numele de „Fred” în cadrul acțiunii „Eterul” care viza Postul de radio „Europa Liberă”.

Curtea de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal prin Sentința civilă nr.1777 din 28.04.2009 a respins ca neîntemeiată sesizarea formulată de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității.

Pentru a pronunța această sentință, instanța a reținut că reclamantul nu a probat existența unor documente și informații noi și neprocesate, în sensul art.32 din O.U.G. nr.24/2008, din care să reiasă calitatea pârâtului de lucrător al Securității, în sensul art.2 lit.a) din aceeași ordonanță de urgență.

Împotriva acestei sentințe a declarat recurs Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, invocând, în mod generic, dispozițiile art.304¹ din Codul de procedură civilă și susținând, în esență, că instanța de fond a interpretat și aplicat greșit dispozițiile art.32 din O.U.G. nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea securității.

Astfel, susține autoritatea recurentă, instanța de fond a reținut în mod greșit că reverificarea din oficiu a pârâtului și sesizarea instanței de contencios administrativ nu ar întruni condițiile cerute la art.32 din O.U.G. nr.24/2008, nefiind probată existența unor documente noi și neprocesate.

Dimpotrivă, argumentează recurenta, din actele de constatare anterioare rezultă că dosarele nr.R2477 și nr.R2460 nu au fost avute în vedere la efectuarea verificărilor respective, acestea fiind procesate în cadrul verificării efectuate cu Nota de constatare nr.S/D.I./I/1992 din 7.08.2008 care a stat la baza sesizării instanței.

Intimatul-pârât a depus Note scrise în cadrul cărora a susținut că soluția instanței de fond este legală și temeinică, C.N.S.A.S. nefăcând dovada că documentele invocate au intrat în posesia acestei autorități după intrarea în vigoare a O.U.G. nr.24/2008, acestea fiind „avute în vedere inclusiv la nota din anul 2006”.

Recursul este întemeiat.

În cauză, este necontestat că intimatul-pârât a candidat la alegerile locale din anul 2008, pentru funcția de consilier județean la Consiliul Județean Sălaj, ceea ce a atras verificarea sa, potrivit art.5 din O.U.G. nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității.

De asemenea, este necontestat faptul că intimatul-pârât a fost angajat al structurilor securității în cadrul Inspectoratului Județean Sălaj, unde, între altele, a desfășurat și activitățile evidențiate în Nota de constatare nr.S/D.I./I/1992 din 7.08.2008 întocmită de Direcția de investigații a C.N.S.A.S.

Aspectul în litigiu, așa cum rezultă și din expunerea rezumativă de mai sus, îl reprezintă legalitatea Notei de constatare și a sesizării instanței de contencios administrativ în raport cu dispozițiile art.32 din O.U.G. nr.24/2008, instanța de fond reținând ca justificată susținerea intimatului-pârât, că autoritatea competentă nu a probat existența unor documente și informații noi care să-i permită reluarea procedurii de verificare și sesizarea instanței în privința intimatului-pârât care mai fusese verificat anterior.

Astfel, potrivit art.32 din O.U.G. nr.24/2008 „În cazul în care, urmare a preluării prevăzute la art.31 rezultă documente și informații noi și neprocesate cu privire la calitatea de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia a unei persoane pentru care a fost emisă anterior prezentei ordonanțe de urgență o decizie de neapartenență sau de necolaborare cu Securitatea, dacă persoana face parte din categoriile persoanelor verificate din oficiu, Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității inițiază și aplică, în mod corespunzător, procedura cuprinsă în prezenta ordonanță de urgență”.

Deci, pentru ca C.N.S.A.S. să inițieze și să aplice procedura reglementată prin O.U.G. nr.24/2008, este necesar ca persoana vizată să facă parte din categoriile de persoane verificate din oficiu și, ca urmare a preluării în gestiune de documente de la deținătorii de arhive, calitatea de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, a unei persoane pentru care anterior ordonanței de urgență a fost emisă o decizie de neapartenență sau de necolaborare cu Securitatea, să rezulte din documente și informații noi și neprocesate.

Or, așa cum rezultă din actele dosarului, la întocmirea Notei de constatare nr.S/D.I./I/1992 din 7.08.2008. (fila 44 dosar nr.37532/3/2008 al Tribunalului București) au fost avute în vedere documente procesate din dosarele nr.R2477, R2460, R 1782, D122, dintre care dosarele R 2477 și R 2460 apar ca fiind nou procesate.

Astfel fiind, instanța de recurs reține că reluarea procedurii de verificare a intimatului-pârât și sesizarea instanței de contencios administrativ s-au făcut cu respectarea prevederilor art.32 din O.U.G. nr.24/2008, recursul autorității competente fiind întemeiat.

În concluzie, având în vedere considerentele prezentate mai sus, sentința instanței de fond va fi desființată și, rejudecând cauza, va fi admisă sesizarea formulată de C.N.S.A.S., urmând să se constate calitatea de lucrător al Securității, în sensul art.2 lit.b) din O.U.G. nr.24/2008, a pârâtului Stanca Nicolae Viorel.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DECIDE:

Admite recursul declarat de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității împotriva sentinței civile nr.1777 din 28 aprilie 2009 a Curții de Apel București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Casează sentința atacată.

Admite sesizarea C.N.S.A.S. și constată calitatea de lucrător al Securității în sensul art.2 lit.a din O.U.G. nr.24/2008 a intimatului-pârât Stanca Nicolae Viorel.

Irevocabila.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 28 Ianuarie 2010.

~~PREȘEDINȚIUL~~

JUDECATOR,

JUDECATOR,

