

Dosar nr. 7812/2/2009

**R O M A N I A**  
**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI**  
**SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**  
**SENTINȚA CIVILĂ NR. 1518**

Ședința publică de la 24 martie 2010

Curtea constituită din:

Președinte      PETROVICI CRISTINA  
Grefier          MOLDOVEANU CARMEN

Pe rol fiind pronunțarea asupra acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII contradictoriu cu pârâtul BĂLBĂ IOAN.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședința publică de la 17 martie 2010, susținerile fiind consemnate în încheierea de ședință de la acea dată, ce face parte integrantă din prezenta hotărâre când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera și pentru a da posibilitate părților să depună concluzii scrise, a amânat pronunțarea cauzei la 24 martie 2010, când a pronunțat următoarea hotărâre:

**CURTEA,**

Asupra acțiunii în contencios administrativ de fata:

La data de 11.08.2009 s-a înregistrat sub nr. 7812/2 cererea reclamantului CNSAS care a chemat în judecată pârâtul BĂLBĂ IOAN pentru ca, prin sentința ce se va pronunța, să se constate calitatea pârâtului de lucrator al Securității.

În fapt, reclamantul arată că prin cererea nr. P 301/03/10.07.2008, adresată C.N.SAS. de către domnul ..... se solicita verificarea, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarului fond informativ nr. 14777 (cotă C.N.S.AS.), dosar în care domnul BĂLBĂ Ioan figurează în vol. 2, filele 13 și 14.

Au fost invocate prevederile art. 1 al 7 din OUG nr. 24/2008 aprobată cu modificări și completări.

Așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. S/01/1/1537/15.05.2009, precum și al înscrisurilor pe care le-a atașat acțiunii, domnul BĂLBĂ Ioan având gradul de locotenent colonel și funcția de șef al Serviciului 2 din cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Constanța, a



dispus urmărirea prin mapă de verificare a unei persoane semnalată cu "manifestări negative la adresa orânduirii sociale din țara noastră, este ascultător și colporteur al știrilor transmise de postul de radio <EUROPA LIBERĂ>, la locul de muncă nu se preocupă de realizarea sarcinilor de producție, are preocupări de evaziune". În acest context și în scopul stabilirii "poziției și prevenirea ca numitul Z. H. să desfășoare o activitate de proliferare a unor astfel de atitudini" a dispus următoarele măsuri informativ operative: verificarea legăturilor titularului și cercetarea lor informativă, investigații la domiciliul titularului, interceptarea corespondenței interne și externe a acestuia precum și încadrare informativă la domiciliu. Ca urmare a măsurilor propuse și ulterior desfășurate asupra persoanei urmărite, a rezultat că acesta "audiază și colportează știrile transmise de postul de radio <Europa Liberă> și în anumite împrejurări a avut manifestări negative la adresa conducătorului statului nostru".

În consecință, domnul BĂLBĂ Ioan a dispus avertizarea celui în cauză "la sediul întreprinderii ..., în prezența conducerii unității. "

De asemenea, în calitate de maior și șef al Serviciului 2 din cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Constanța, domnul BĂLBĂ Ioan a dispus următoarele măsuri informativ - operative asupra unei persoane semnalată că solicită plecarea definitivă din țară în SUA" deoarece "în R.S. ROMÂNIA nu se poate realiza", "intenționează să se adreseze pe diferite căi conducerii superioare de partid și să treacă la acțiuni protestatere":

- dirijarea informatorilor "pentru a-i urmări comportamentul și atitudinea la locul de muncă și a stabili dacă intenționează să se adreseze conducerii de partid și de stat pentru a obține aprobarea plecării în străinătate";
- investigații la domiciliu;
- interceptarea corespondenței pentru a se stabili: "persoanele cu care întreține relații și natura lor"; "dacă aduce injurii la adresa conducerii superioare de partid"; "intențiile sale în legătură cu părăsirea țării",

Potrivit probatoriului depus, măsurile informativ-operative, au fost puse în aplicare.

De asemenea în calitate de căpitan și șef al Securității orașului Făgăraș, în contextul urmăririi informative a unei persoane semnalată cu "comentarii tendențioase la adresa orânduirii socialiste din țara noastră" și "că întreține legături suspecte cu elemente foste greco-catolice din țară cunoscute cu activitate dușmănoasă după 23 august 1944", a dispus următoarele măsuri:

- dirijarea informatorilor "de a cunoaște comportarea obiectivului la domiciliu, dacă ascultă știrile transmise de posturile de radio străine, persoanele care-l vizitează. Concomitent se va urmări activitatea și comportarea soției obiectivului, a socrilor lui și a copilului.";

- "intensificarea controlului <S> (interceptarea corespondenței, n.n.) asupra comunicărilor pe care le face, cât și a celor pe care le primește obiectivul. Totodată se vor lua măsuri de identificare și verificarea noilor legături ce vor apărea.";



- documentarea faptelor săvârșite de persoana urmărită în scopul avertizării sale ("ascultarea și colportarea știrilor de la posturile de radio străine <VATICAN> și <Europa liberă>, "legături cu preoții romano catolici T. Ș. și B. E. cunoscuți ca elemente ostile și foști condamnați").

Si aceste masuri au fost puse în aplicare.

Activitatile paratului au suprimat dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniilor prevazute de art. 28 din Constitutia Romaniei din 1965, coroborat cu art 19 din Pactul international cu privire la drepturile civile și politice, dreptul la viață privată prevăzut de art. 33 (interceptarea corespondentei) din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile Politice și dreptul la libera circulație prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, precum și dreptul la libertatea conștiinței și a religiei prevăzut de art. 30 din Constitutia Romaniei din 1965 coroborat cu art. 18 din Pactul International privind Drepturile Civile și Politice.

A considerat ca sunt asigurate condițiile impuse de art. 2 lit a din OUG nr. 24/2008 pentru a se constata calitatea de lucrator al Securitatii.

Paratul ..... a avut gradele și funcțiile de căpitan, șef al Securității orașului Făgăraș, Inspectoratul Județean de Securitate Brașov (1978, 1979), maior (1981, 1983, 1984, 1985) și, respectiv, locotenent-colonel (1985 - 1989), șef Serviciu 2 din cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Constanța, având asadar calitatea de ofițer al Securitatii în perioada 1945-1989.

A desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngradit drepturi și libertăți fundamentale ale omului ca cele indicate mai sus.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe disp. art. 1 al. 7, art. 2 lit. a, art. 8 lit. a, art. 11 alin. 1 din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securitatii, coroborate cu art. 27 alin. 1 și alin. 5 și art. 35 al. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național pentru Studierea Arhivelor Securității, adoptat prin Hotărârea Colegiului Nr. 2/2008, publicat în Monitorul Oficial al României Nr. 18/09.01.2009 precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedura Civila.

În susținerea acțiunii, reclamantul a administrat proba cu înscrisuri, acestea fiind depuse la 11.01.2010.

Paratul a depus la 13.01.2010 și respectiv 24.02.2010 câte o întâmpinare prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

Având în vedere că pârâtul a avut gradele și funcțiile de căpitan, șef al Securității orașului Făgăraș, Inspectoratul Județean de Securitate Brașov (1978, 1979), maior (1981, 1983, 1984, 1985) și, respectiv, locotenent-colonel (1985 - 1989), șef Serviciu 2 din cadrul Inspectoratului Județean de Securitate Constanța este îndeplinită condiția prevăzută de art. 2 lit a din OUG nr. 24/2008 privind „calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945 – 1989”.



Din documentele de la filele 28-32, 42-56, 66 și 72 reiese că paratul a aprobat, întocmit sau avizat mai multe note, rapoarte, planuri de masuri, adrese astfel că se reține faptul că acesta a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngradit drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Astfel, în privința numitului B. V. a dispus efectuarea unor verificări pe motiv că a făcut parte din PNT și pentru a se stabili poziția și activitatea prezenta a acestuia (nota informativă aflată la fila 25 și raportul de la fila 26).

A aprobat un plan de masuri privind pe numitul Z.H. (filele 28-29) cu manifestări negative „la adresa orânduirii sociale din țara noastră”, „ascutător și colportor al stărilor transmise de postul de radio „Europa Libera”.

S-au dispus măsuri de investigație la domiciliu, interceptarea corespondentei.

Prin raportul de la filele 30-31 paratul a propus avertizarea numelui Z.H. în prezenta conducerii unității, măsura executată conform raportului de la fila 32.

În privința numitului O.I. a solicitat (fila 37) informații cu privire la intenția acestuia de a părăsi țara, dacă aduce injurii conducerii superioare de partid, aprobând mai multe note și rapoarte (filele 42-50).

De asemenea din documentele de la filele 51-72 reiese că împotriva numitului G.G. au fost luate o serie de măsuri deoarece acesta „ascultă posturi de radio străine și face comentarii tendențioase la adresa orânduirii socialiste din țara noastră” precum și că „întreține legături suspecte cu elemente greco-catolice”.

Au fost luate măsuri privind interceptarea corespondentei și ulterior numitul G.G. a fost avertizat cu privire la atitudinile sale.

Potrivit art. 2 lit. a din OUG nr. 24/2008 prin lucrător al Securității se înțelege „orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv ofițer acoperit, în perioada 1945 - 1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngradit drepturi și libertăți fundamentale ale omului”.

Prin măsurile dispuse indicate mai sus paratul a îngradit dreptul persoanelor vizate la libertatea de exprimare și a opiniilor prevăzut chiar de Constituția României în vigoare la acel moment, art. 28.

De asemenea s-au încălcat și drepturile prevăzute în art. 33 din Constituția României din 1965 referitoare la secretul convorbirilor telefonice, și dreptul la viața privată prevăzute în art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, art. 12 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

Cu privire la numiții O.I. și Z.H. a încălcat dreptul la liberă circulație prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice, iar în privința numitului G.G. și dreptul la libertatea conștiinței și a religiei.

Din conținutul înscrisurilor anterior analizate, rezultă că sunt îndeplinite condițiile art. 2 lit. a, pentru ca pârâtul să fie considerat lucrător al fostei Securități.



Fata de cele aratate mai sus nu pot fi retinute sustinerile paratului referitoare la faptul ca nu ar fi ingradit drepturi fundamentale ale omului.

Nu are relevanta nici activitatea pozitiva pe care a desfasurat-o acesta in cadrul Securitatii sub aspectul stabilirii calitatii de lucrator al Securitatii si nici ca a ocupat o functie in domeniul contraspionajului economic, atata timp cat acesta a luat, dispus sau aprobat masurile retinute in precedent.

De asemenea instanta nu se poate pronunta cu privire la oportunitatea adoptarii OUG nr. 24/2008 si a actiunilor introduse in baza acestui act normativ.

Din punctul de vedere al definitiei legale a lucratorului Securitatii, nu are relevanta decat calitatea persoanei de ofiter sau subofiter al Securitatii sau Militiei cu atribuții pe linie de Securitate, în perioada 1945 – 1989 si desfășurarea de activități prin care au fost suprimate sau a îngrădite drepturi și libertăți fundamentale ale omului.

Actul normativ sus indicat nu prevede nici o alta cauza prin care sa se inlature calitatea de lucrator al Securitatii pentru persoanele care se incadreaza in definitia sus indicata.

Asadar nici faptul ca a actionat in vederea indeplinirii atributiilor de serviciu nu poate fi retinut ca un motiv pentru respingerea actiunii reclamantului.

Chiar daca s-ar putea retine ca activitatea paratului in privinta unor persoane.

De asemenea se retine ca paratul nu este chemat sa raspunda pentru anumite fapte deoarece OUG nr. 24/2008 nu reglementeaza aspecte ce tin de stabilirea si atragerea raspunderii pentru fapte ilicite cauzatoare de prejudicii, scopul actului normativ fiind numai acela de acces la informatiile de interes public "în legătură cu existența sau inexistența calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia", asa cum sunt definite aceste calitati in actul normativ sus indicat.

Pe cale de consecință, pentru considerentele mai sus expuse, în temeiul art. 11, rap. la art. 2 lit. a din OUG nr. 24/2008, va admite acțiunea și va constata că pârâtul a avut calitatea de lucrator al Securității.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE:**

Admite acțiunea reclamantului CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII cu sediul în București, str. Matei Basarab nr.55-57, sector 3 în contradictoriu cu pârâtul BALBA IOAN domiciliat în Constanta, str. Ion Ratiu nr.11, jud. Constanta.

Constată calitatea de lucrător al Securității în ceea ce-l privește pe pârâtul BALBA IOAN născut la 13.12.1940 în Beclean, județul Brasov.

Cu drept de recurs in 15 zile de la comunicare.  
Pronunțată înședință publică, astazi, 24.03.2010.

**PRESEDINTE,**  
**CRISTINA PETROVICI**

**GREFIER,**  
**CARMEN MOLDOVEANU**

RED. CP 4 ex.

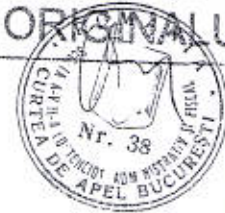
16-02-2011 ROMANIA  
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI  
SECȚIA *Cauză civilă*

Prezenta copie fiind conformă  
cu originalul aflat în dosarul  
acestei instanțe Nr. *12/2009*  
se legalizează de noi.

GREFIER ȘEF



CONFORM CU  
ORIGINALUL



S-a anulat chitanța/foaia de vărsământ Nr. *12/2009*  
în sumă de ..... lei  
GREFIER ȘEF *[Signature]*

*Act - copie - fiind sursele  
la 14.06.2010*

