

DOSAR NR.11916/2/2009

ROMÂNIA
 CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
 SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
SENTINȚA CIVILĂ NR.3230
 ȘEDINȚA PUBLICĂ DIN DATA DE 02.09.2010
 CURTEA COMPUSĂ DIN :
 PREȘEDINTE : EUGENIA ION
 GREFIER : RAMONA BARBU

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, în contradictoriu cu pârâțul Ungureanu Mitică, având ca obiect acțiune în constatare.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic....., cu delegație la dosar, fila 11, lipsă fiind pârâțul Ungureanu Mitică.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care :

Reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic, arată că nu mai are alte cereri de formulat, probe de administrat, sau excepții de invocat.

Nemaifiind alte cereri de formulat, probe de administrat, sau excepții de invocat, Curtea constată cercetarea judecătorească efectuată, cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității, prin consilier juridic, solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, să se constate calitatea de colaborator al fostei Securități în ceea ce-l privește pe domnul Ungureanu Mitică, având în vedere că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. b din OUG 24/2008 modificată prin LG 293/2008. Astfel, urmează a se constata că acesta a furnizat informații fostei securități referitor plecarea ilegală din țară a anumitor persoane. Este îndeplinită cea de-a doua condiție vizând îngădirea dreptului la libera circulație, libera exprimare și libertatea opiniei și dreptul la viață privată.

Curtea rămâne în pronunțare pe fondul cauzei.

CURTEA,

Deliberând asupra cauzei civile de față, constată următoarele :

Prin acțiunea înregistrată pe rolul Curții de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal sub nr.11916/2/2009, reclamantul Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității (C.N.S.A.S.) a chemat în judecată pe pârâțul Ungureanu Mitică, solicitând ca prin hotărârea ce se va pronunța să se constate calitatea acestuia de colaborator al Securității.

În motivarea acțiunii, reclamantul a arătat că, prin cererea nr.P320/07/25.01.2007, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, s-a solicitat verificarea, în temeiul fostei legi 187/1999, modificată și completată, în ceea ce îl privește pe pârâțul

Ungureanu Mitică, în prezent deținător al titlului de luptător pentru victoria Revoluției din Decembrie 1989.

Reclamantul a menționat că, la data intrării în vigoare a OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, verificările prevăzute de lege, demarate în urma solicitării invocate, se aflau în derulare, astfel că cererea formulată de Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989 este legală, prin raportare la disp. art.33 alin. 1 și art. 3 lit. z) din OUG nr.24/2008.

În continuare, reclamantul a susținut că, astfel cum rezultă și din cuprinsul Notei de constatare nr. S/DI/I/189 din 20.01.2009, pârâtul a fost recrutat la data de 26.05.1987, „în vederea unei mai bune încadrări informative, a elementelor suspecte de trecerea frauduloasă a frontierei de stat, din cadrul Municipiului IAȘI, care frecventează zonele : Dimitrie Cantemir, Ștefan cel Mare și Piața Unirii, cât și localurile de alimentație publică din zona centrală a orașului”, semnând Angajament, cu numele conspirativ de colaborator „ALEXANDRESCU” / „ALECSANDRESCU”.

A subliniat reclamantul că disponibilitatea informativă a pârâtului rezultă din chiar Raportul cu propunere de recrutare întocmit de ofițer : „Garanția unei colaborări sincere cu organul de securitate ne este oferită de însăși faptul că până în prezent candidatul, cu toate că a copilărit cu elemente care în majoritatea lor în prezent sunt în baza de lucru a miliției și securității, acesta nu s-a lăsat atras la săvârșirea unor fapte antisociale. De asemenea, în cadrul procesului de cunoaștere personală /.../ candidatul îmi relata despre modul necorespunzător de a gândi a numiților : D.C. aflat în D.U.I. la Problemă, despre care arăta că în prezent are pașaport de plecare definitivă și din cauză că are unele datorii în valoare de 30.000 lei, nu știe ce să facă, deoarece nu i se va da talonul de ieșire din țară până nu va plăti această sumă, iar din discuții ar fi rezultat că acesta ar intenționa să plece fraudulos. Un alt element pe care candidatul îl cunoaște este și numitul M.O.-V., aflat de asemenea în D.U.I. la Problemă, care a fost de mai multe ori condamnat de drept comun, suspect de evaziune, despre care îmi relata că /.../ afirmă că va pleca oricum din țară. În cadrul discuțiilor avute cu candidatul în procesul cunoașterii personale, a rezultat că îi cunoaște și pe C.D., element aflat în D.U.I. la problemă; S.M., aflat de în D.U.I. și în prezent condamnat pentru furt; R.C. și A.P., ambii aflați în S.I.P. fiind suspecti de evaziune despre care mi-a relatat că le cunoaște întreaga lor situație prezentă.”

Reclamantul a susținut că relevante pentru atribuirea calității de colaborator al Securității sunt următoarele informații furnizate Securității, referitoare la relații cu cetățeni străini și intenții de evaziune din țară :

"Sursa informează că îl cunoaște bine pe A. P. (S.) care se află în relații destul de apropiate dat fiind faptul că în mai multe situații s-a aflat în anturajul lui D. C., M.A., R.C. (A). toți de aceeași teapă cu el, care au plecat din țară. Sursa cunoaște faptul că S. are încredere în ea, deoarece în multe situații mi s-a confesat referitor la ideea lui de a pleca din țară, spunându-mi că urma să fie chemat la o comisie pentru a se hotărî plecarea. Acesta mi-a mai relatat faptul că nu va renunța la ideea de a pleca din țară, dar că dorește să plece legal. Sursa vă informează că acesta de regulă umblă singur, fiind o fire suspicioasă;

"Sursa informează că /.../ s-a întâlnit cu P. A. /.../ acesta mi-a relatat că a fost nevoit să se întoarcă de la austrieci, deoarece aceștia nu primesc în țară, iar acum este nevoit să-și schimbe pașaportul și să ceară viză pentru TURCIA - ITALIA, fiindcă ar avea șanse mai mari. De asemenea, mi-a mai spus că el nu va renunța la plecarea din țară, deoarece consideră că în ROMÂNIA nu are condiții pentru a se

realiza și că nivelul de trai este scăzut, datorită conducerii actuale a statului nostru, ocazie cu care a adresat insulte și injurii politicii partidului și statului nostru, spunând că ce a văzut el în țările pe unde a trecut, suntem mult în urmă sub toate aspectele. Sursa a încercat să-i explice să nu mai facă astfel de afirmații întrucât acestea i-ar putea îngreuna rezolvarea plecării din țară. S-a replicat că nu-i este teamă să vorbească în prezența mea sau a unor prieteni de-ai lui printre care T. F., C. D. și alții pe care sursa nu i-a reținut /.../.”;

”Sursa vă informează că în ziua de /.../ ocazional, m-am întâlnit cu P., zis <S.> /.../ de unde am aflat următoarele: /.../ <Am fost chemat de tov. la pașapoarte și acesta m-a asigurat că nu stau de vorbă cu oricine și mi-a promis că îmi poate rezolva problema pașaportului meu, cu condiția să fac o cerere de plecare temporară din țară, căci cu tine sau fără tine în țară, eu tot îmi iau salariul>. Această cerere trebuie completată ori pentru Austria, care este țară neutră sau pentru Italia și, de aici, să plece oriunde ar dori prin intermediul ambasadelor respective din țară. Acesta se află într-o situație nesigură referitor la această propunere și eu l-am sfătuit să-și completeze formularele de plecare temporară. Și atunci s-a hotărât să le completeze și să le predea la pașapoarte. În caz contrar, de nu se rezolvă problema lui, revine din nou la cererea definitivă de plecare din țară. Mi-a spus că a făcut greva foamei la domiciliu și că a trimis o serie de scrisori peste tot. Acesta, a relatat întâlnirea dintre el și M. A., când acesta a venit anul trecut în țară. <L-am văzut pe M. la rest. Traian, blindat cu 3 lanțuri groase de aur și cu o droaie de gagici, cu el. M-am făcut că nu-l văd, dar el m-a chemat la el. Am avut o discuție scurtă cu el, fără să discutăm ceva concret, deoarece îmi era frică că este omul securității. Apoi l-am văzut la rest. Dunărea și acolo am stabilit să ne vedem la ștrand. M-am întâlnit cu el la ștrand și mi-a explicat că se află într-o situație dificilă cu cei din secta lui, le-a tras niște țepe și, aceștia îl urmăresc să-l lichideze. /.../ De aceea, el dorește să se întoarcă în țară, deoarece aici se crede mai în siguranță, dar statul român refuză să-l mai primească și este dat <indezirabil>. Acesta a fost cuplat de cei de radio <Europa Liberă> și a vorbit despre o serie de probleme care se întâmplă în țară.”

”Sursa vă informează că /.../ m-am întâlnit cu A. P. (S.) /.../. Din discuțiile avute cu acesta am stabilit că acesta se află în relații foarte bune cu C. O., despre care mi-a relatat că a fost condamnat pentru trecerea frontierei /.../ și în prezent intenționează să plece din nou. Din câte îmi spunea S. a rezultat că se întâlnește frecvent /.../ cu C. D. și dacă vreau, el mă poate pune în legătură cu acesta ca să pot pleca din țară fraudulos. De asemenea, D. C. are în anturajul său și alți indivizi cu care ar vrea să plece printre care l-a amintit pe T. zis (Ț.) și A. N. care a depus cerere de plecare definitivă din țară.”

Cu privire la a doua condiție prevăzută de lege, aceea ca informațiile furnizate Securității să vizeze îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, reclamantul a menționat că este asigurată, deoarece informațiile furnizate de pârât au îngrădit : dreptul la liberă circulație, prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, dreptul la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniei prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

În drept, acțiunea a fost întemeiată pe disp. art. 3 lit. z), art. 2 lit. b), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1, art. 33 alin. 1 ale OUG nr.24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.293/2008, coroborate cu art. 30, art. 31 alin. 2 și art. 35 alin. 5 lit. a) din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr.2/2008, precum și pe disp. art. 112 Cod Procedură Civilă.

În dovedirea acțiunii s-a administrat proba cu înscrisuri.

Pârâtul, deși a fost legal citat, nu a formulat întâmpinare.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea reține următoarele :

Pârâtul Ungureanu Mitică, în calitate de deținător al titlului de luptător pentru victoria Revoluției din Decembrie 1989, a fost suspus verificărilor, sub aspectul posibilei calități de lucrător sau colaborator al Securității, în temeiul art. 3 lit. z) din OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.293/2008.

În acest sens, s-a întocmit Nota de constatare nr. S/DI/I/189 din 20.01.2009, în care s-a reținut că pârâtul a fost recrutat la data de 26.05.1987, „în vederea unei mai bune încadrări informative, a elementelor suspecte de trecerea frauduloasă a frontierei de stat, din cadrul Municipiului IAȘI, care frecventează zonele : Dimitrie Cantemir, Ștefan cel Mare și Piața Unirii, cât și localurile de alimentație publică din zona centrală a orașului”.

La acea dată pârâtul a semnat Angajament, având numele conspirativ de colaborator „ALEXANDRESCU” / „ALECSANDRESCU”.

Pe parcursul colaborării cu Securitatea, pârâtul a furnizat informațiile reținute în Nota de constare nr. S/DI/I/189 din 20.01.2009, anterior menționată, privitoare la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Potrivit art. 2 lit. b) din OUG nr.24/2008, are calitatea de colaborator al Securității persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Informațiile comunicate Securității de către pârât s-au referit la manifestări potrivnice regimului totalitar comunist și au vizat încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, respectiv : dreptul la liberă circulație, prevăzut de art. 12 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, dreptul la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice, dreptul la libertatea de exprimare și libertatea opiniei prevăzut de art. 28 din Constituția României din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

Prin urmare, Curtea constată că acțiunea promovată de reclamant este întemeiată și urmează să dispună, în temeiul art. 11 din OUG nr.24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.293/2008, admiterea acesteia și constatarea calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Ungureanu Mitică.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:**

Admite acțiunea formulată de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR STATULUI**, cu sediul în București, sector 3, str. Matei Basarab, nr. 55-57, în contradictoriu cu pârâtul **UNGUREANU MITICĂ**, cu domiciliul în Iași, Aleea Rozelor, nr. 46, bl. U1, sc. B, et. 3, ap. 15, județ Iași.

Constatată existența calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâțul Ungureanu Mitică, născut la data de 22.09.1953, în Iași, județul Iași, fiul lui Dumitru și Elena.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi 02.09.2010

PREȘEDINTE

Eugenia Iona



Conf. cu ref. M

GREFIER

Ramona Barbu

Red. E.I.

Tehnored. R.B./4 ex./08.09.2010

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA *Adm.*

1. 2 com/

Prezenta copie fiind conformă
cu originalul aflat în dosarul
acestei instanțe Nr. *4916/2/2009*
se legalizează de către:



S-a anulat chitanța/foaie de vărsământ Nr. /
Secret în sumă de lei
GREFIER ȘEF *Cepnea*

*Definitivă și neapelabilă
prin necesitate.*

