

DOSAR NR. 834/2/2009

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI – SECȚIA A VIII A CONTENCIOS
ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Sentința civilă nr. 2510

Ședința publică de la 11.06.2009

Curtea compusă din :

PREȘEDINTE - PĂUN LUIZA MARIA

GREFIER - MIHU LUCREȚIA

.....

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, în contradictoriu cu pârâtul CALOTĂ SAMUEL.

La apelul nominal făcut în ședință publică se prezintă reclamantul – prin consilier juridic, cu delegație de reprezentare la dosar, pârâtul – prin avocat, cu delegație de substituie din partea avocatului titular, cu împuternicire avocațială la dosar..

Procedura legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care

Apărătorul pârâtului depune la dosar un set de înscrisuri din care rezultă că, în mod contrar celor susținute de reclamant, partea pe care o reprezintă a fost în posesia imobilului până în anul 1983, când l-a înstrăinat unei alte persoane și nu până în anul 1989, cum susține reclamantul. Precizează că mai are alte înscrisuri de depus la dosar, cele prezentate la acest termen fiind doar o parte din probatoriul pe care înțelege să-l administreze.

Reprezentantul reclamantului precizează că nu mai are cereri de formulat și probe de administrat în cauza de față, motiv pentru care solicită admiterea acțiunii, astfel cum a fost formulată și motivată, urmând a se constata existența calității de colaborator al Securității în ceea ce-l privește pe pârât.

Apărătorul pârâtului solicită respingerea acțiunii formulată de reclamant, ca neîntemeiată, având în vedere că partea pe care o reprezintă – pârâtul - nu a avut calitatea de colaborator al Securității, neînlesnind culegerea de informații; nefiind vorba în cauză nici de faptul

că acesta a pus la dispoziție imobilul său pentru culegerea de informații. Nu solicită cheltuieli de judecată. Solicită a se avea în vedere și motivele expuse pe larg în cuprinsul întâmpinării depusă la dosar.

Curtea, în conformitate cu dispozițiile art. 150 C.pr.civ., declară dezbaterea închisă și reține cauza spre soluționare pe fondul acțiunii.

CURTEA ,

Instanța constată următoarele:

Prin acțiunea înregistrată sub nr.834/2/2009 pe rolul acestei instanțe, reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, a solicitat în contradictoriu cu pârâtul CALOTĂ SAMUEL pronunțarea unei hotărâri judecătorești prin care să se constate existența calității de colaborator al Securității, a pârâtului în sensul disp.art.2 lit.b din OUG 24/2008.

În motivarea acțiunii reclamantul arată că pârâtul a candidat la funcția de Președinte al Consiliului Județean Teleorman și în baza art.3 lit.g corob.cu art.5(1) din OUG 24/2008, s-au făcut verificări sub aspectul stabilirii calității de lucrător sau colaborator al Securității.

Din nota de constatare nr.S/DI/1/676 din 22.05.2008, rezultă că pârâtul CALOTĂ SAMUEL a fost recrutat în calitate de gazdă a casei de întâlniri, la data de 18.12.2008, cu numele conspirativ „Violeta”, în scopul realizării legăturii cu unele surse de informare din localitatea Botoroga și Orbeasca ce vin frecvent în localitatea Alexandria.

Se arată că în acest sens pârâtul a semnat un angajament acceptând colaborarea „fără rezerve”, reclamantul apreciind că în cauză sunt îndeplinite condițiile prev.de art.2 lit.b, teza a IV-a din OUG 24/2008.

Pârâtul a formulat întâmpinare în care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, depunând la dosar acte și apreciind că în cauză nu sunt îndeplinite condițiile legale prev.de art.2 lit.b) din OUG 24/2008.

În raport de actele depuse și de susținerile părților, instanța va aprecia pentru următoarele considerente că acțiunea în constatare este întemeiată, în cauză fiind îndeplinite condițiile prev.de art.2 lit.b) teza a IV-a din OUG 24/2008 aprobată cu modificări prin Lg.293/2008 în ceea ce privește calitatea de colaborator al pârâtului.

Conform art.2 lit.b) teza IV-a din OUG 24/2008, „colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor”.

În raport de norma aplicabilă și de actele menționate în nota de constatare din 22.05.2008 – filele 12-44 ds., instanța apreciază că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității în sensul disp.art.2 lit.b din OUG 24/2008.

Pârâtul Calotă Samuel a fost recrutat, conform raportului cu propunerea de recrutare din 16.12.1981 și a raportului de inspecție din 16.12.1981, filele 27-31 ds. și a semnat angajamentul din data de 18.12.1981 – fila 33 ds. în care se angajează să sprijine organele de securitate prin punerea la dispoziție a locuinței în interesul rezolvării unor probleme specifice.

Prin același angajament se obligă pârâtul să nu facă cunoscut acest fapt.

Ca urmare a acestui angajament în perioada 18.12.1981-1989 pârâtul a dobândit în calitate de gazdă casă de întâlniri cu numele conspirativ „Violeta” și în această casă conform notei de analiză din 4.10.1986 au fost introduse 9 surse de informare în bune condiții de conspirativitate, instanța apreciind că în cauză locuința reclamantului a îndeplinit efectiv, cu acordul pârâtului rolul de casă conspirativă în rețeaua informativă a Securității.

La data de 7.09.1989 s-a propus excluderea gazdei casei de întâlniri „Violeta” din Alexandria din rețeaua informativă – filele 43-44 ds.

Instanța nu va reține susținerile din întâmpinare în sensul lipsei culpei pârâtului deoarece din conținutul angajamentului rezultă faptul că pârâtul în mod voluntar și-a pus casa la dispoziția Securității în vederea culegerii de informații ca activitate specifică organelor de securitate.

Față de cele expuse mai sus, instanța în baza art.18(1) din Lg.554/2004 va admite acțiunea în constatare și va constata că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității în sensul disp.art.2 lit.b din OUG 24/2008.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

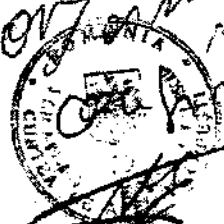
Admite acțiunea formulată de CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str.Matei Basarab nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul CALOTĂ SAMUEL, născut la 17.02.1960, în comuna Plosca, județ Teleorman, prin avocat Iliescu Cosmin Ștefan, în str.Ion Creangă nr.89A, Alexandria, județ Teleorman.

Constată că pârâtul a avut calitatea de colaborator al Securității în
 sensul disp.art.2 lit.b din OUG 24/2008.
 Cu recurs în 15 zile de la comunicare.
 Pronunțată în ședință publică azi 11.06.2009.

PREȘEDINTE
 Păun Luiza Maria

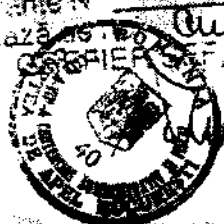
GREFIER
 Mișu Lucreția

*conform cu
 originalul*



Red.PLM
 EF/4ex.
 2.07.2009

ROMÂNIA 12.12.2011
 CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
 SECȚIA I
 Prezentă copie fiind conformă
 cu originalul aflat în posesia
 instanței nr. 834/12/2009
 și legalizată de GREFIER



*cu
 prezenta copie fiind conformă
 cu originalul aflat în posesia
 instanței nr. 4351/11.10.2010
 din 834/12/2009 al
 i.c.g.*

001 578 200 10 00