

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECȚIA A VIII A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DOSAR NR.8162/2/2009

SENTINȚA CIVILĂ NR. 2584

Şedinţă publică de la 01.06.2010

Curtea constituată din:

PREȘEDINTE – STĂNIȘOR DENISA ANGELICA
 GREFIER - SANDU IULIANA

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul CONCILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, în contradictoriu cu părâmul DARIE MIHAI, având ca obiect acțiune în constatare.

La apelul nominal făcut în ședință publică au răspuns reclamantul Consiliul Național pentru Studiera Arhivelor Securității, reprezentat de consilier juridic, cu delegație depusă la dosarul cauzei și părâmul Darie Mihai, personal și asistat de avocat, cu împuternicire avocațială depusă la dosarul cauzei.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, după care:

Reprezentanta reclamantului conform dispozițiilor încheierii din 04.05.2010 depune la dosarul cauzei un set de înscrișuri, respectiv copia deciziei nr.117/21.06.2005, probatoriu selectat din dosarul părâului Darie Mihai și nota privind documentele procesate ulterior deciziei.

Părțile, prin reprezentanți declară că nu mai au cereri de formulat și probe de administrat solicitând acordarea cuvântului pe fondul cauzei.

Nemaifiind chestiuni prealabile de formulat, Curtea constată închise dezbatările și acordă cuvântul pe fondul cauzei.

Reprezentanta reclamantului solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată fiind îndeplinite condițiile impuse de legiuitor prin art.2 lit.a din OUG nr.24/2008 aprobată cu modificări și completări prin Legea nr.293/2008, pentru a se putea constata calitatea de „lucrător al Securității” în ceea ce îl privește pe părâul Darie Mihai.

Părâul, asistat de avocat arată că prin acțiunea C.N.S.A.S. se consideră că sunt întrunite condițiile art.32 din OUG nr.24/2008 astfel cum a fost aprobată prin Legea nr.293/2008 pentru a se iniția o nouă verificare, prin pretensa apariție de „documente și informații noi și neprocesate” față de cercetarea anterioară.

Se consideră că simpla nemenținere a actelor de care se face vorbire în prezenta acțiune în cadrul probatorului avut în vedere la cercetarea anterioară ar fi un argument suficient în susținerea acestei teze, dar procedura reinițierii verificărilor, ca procedură de excepție este reglementată în mod expres de art.33

alin.1 din OUG nr.24/2008, deci condiția impusă de text este ca aceste acte noi să apară ca „urmare a preluării prevăzute la art.31”.

Mai arată că reluarea verificărilor este o procedură specială, asemănătoare revizuirii prevăzute de art.322-328 C.proc.civ. ale cărei condiții trebuie să fie rigurose dovedite. Astfel o asemenea situație poate genera abuzuri, simplul fapt că aceste acte nu au fost avute în vedere la cercetarea anterioară neavând nici o legătură cu apariția lor în procesul preluării, condiție cerută de textul de lege.

În cauză fapta de a desfășura activități specifice de ofițer în cadrul Securității este de necontestat dar, chiar textul de lege leagă această faptă de rezultatul ei constând în suprimarea sau îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale deci, pentru a califica o persoană ca fiind „lucrător al Securității” este necesar a se dovedi în concret ce drept sau libertate a fost suprimată și prin ce faptă.

Mai precizează că simpla folosire a unei rețele de informatori ar constitui o violare a libertății de exprimare și a opiniei, precum și a dreptului la viață privată este greșit, fiind contrar prevederilor art.8 din Convenția Europeană a drepturilor omului și a practicii Curții Europene a Drepturilor Omului.

În raport de nota de constatare și înscrисurile anexate urmează a se constata că datele informatorilor care au fost prelucrate nu se referă la viața privată a persoanelor, ci numai la aspectele publice ale acesteia, respectiv frecvențarea de biblioteci, atitudine la locul de muncă.

Sub aspectul consecințelor urmărirea informativă s-a soldat cu închiderea dosarelor sau cu acordul pentru excursii în străinătate, iar analiza fiecărui caz în parte implică următoarele concluzii: fapta, dreptul sau libertatealezată și dacă nu este vorba de o ingerință admisibilă.

Pentru aceste considerente solicită respingerea acțiunii ca neîntemeiată. Depune la dosarul cauzei note scrise.

Curtea reține cauza în pronunțare.

CURTEA,

Constată că prin acțiunea înregistrată sub nr.8162/2/2009 din data de 24.08.2009 reclamantul **CONCILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** a solicitat instanței să constate calitatea părătului Darie Mihai de lucrător la Securitate.

În motivarea cererii reclamantul arată că părătul a fost verificat din oficiu, conform disp. Art. 3 lit.g coroborat cu art. 5 al.1 Teza II OUG 24/2008, întrucât este membru al Consiliului Județean Botoșani.

Mai arată reclamantul că pe numele părătului a fost emisă la data de 21.06.2005 Decizia nr.117 prin care s-a stabilit că a „desfășurat activități de poliție politică” potrivit disp.Legii nr.187/1999.

Ulterior, colegiul C.N.S.A.S. a admis contestația formulată de pârât împotriva deciziei, stabilind prin Decizia nr.29/28.02.2006 că acesta nu a desfășurat activități de poliție politică.

În cauză sunt întrunite cerințele art.32 OUG 24/2008 și anume: apariția unor documente noi și neprocesate cu privire la calitatea de lucrător al Securității pentru o persoană pentru care a fost emisă anterior prezentei ordonanțe o decizie de neapartenență sau nocolaborare cu securitatea; persoana verificată face parte din categoria persoanelor verificate din oficiu, potrivit art. 3 lit.g OUG 24/2008.

Reclamantul arată că aşa cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare întocmită în cauză pârâtul a avut gradele de locotenent (1977,1978) și locotenent major (1982), căpitan (1985) în cadrul Direcției a III a, Serviciul 3, Biroul 2 și respectiv în cadrul Direcției a III a Serviciul2, Biroul 2 și căpitan în cadrul Securității Municipiului București, Serviciul 160/1988,1989).

În această calitate a procedat la dirijarea rețelei informative în contextul urmăriri informațive a unei „descendente de legionar cu funcție”, a dispus măsuri de filaj pentru a obține informații și de interceptare a corespondenței și con vorbirilor telefonice.

Prin întâmpinarea formulată pârâtul Darie Mihai a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată arătând că activitatea sa ca ofițer în cadrul Direcției a III a, Serviciul 3, și Serviciul 2, Birou 2 a mai făcut obiectul cercetării C.N.S.A.S. prin Decizia 117/21.06.2005, aceasta a fost infirmată ulterior prin Decizia 29/28.02.2006 a Colegiului C.N.S.A.S. stabilindu-se că nu a desfășurat activități de poliție politică.

În cauză nu sunt întrunite condițiile prev. de art.32 OUG 24/2008 pentru a se iniția o nouă verificare prin pretinsa apariție de „documente și informații noi și neprocesate” față de cercetarea ulterioară. Procedura reinieri verificărilor, ca procedură de excepție este reglementată de art. 33 alin 1 OUG 24/2008, condiția impusă de text fiind aceea că actele noi să apară „ca urmare a preluării prevăzută de art. 31”, ce se referă la procesul preluării de către CNSAS a tuturor documentelor necesare exercitării drepturilor prevăzute în legea sa organică.

De asemenea, simpla folosire a unei rețele de informatori nu constituie prin ea însăși o violare a libertății de exprimare fiind în realitate o practică folosită și în prezent și stabilită prin acte normative.

Pârâtul a depus la dosar mai multe caracterizări semnate de medicii: Prof. Dr....., Prof. universitar, Prof.Dr., Prof., Prof. Dr., ce au activat în cadrul Spitalului Clinic Fundeni, instituție de care pârâtul răspunde în calitate de angajat al Securității și care în esență susțin că pârâtul nu a desfășurat activități de natură a încălca drepturile și libertățile fundamentale ale omului.

Analizând probatoriu administrativ în cauză Curtea reține următoarele:

Prin Decizia CNSAS nr.117/21.06.2005 (fila 127 dosar) s-a stabilit că pârâtul a desfășurat activități de poliție politică, astfel cum acestea erau definite de dispoz. art. 5 alin.1 și 2 din Legea nr.187/1999 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea securității ca poliție politică, în vigoare la acea dată. Se reține în cuprinsul deciziei că soluția a fost adoptată în urmare a examinării probelor, respectiv documentele aflate în arhiva instituției reclamante, evidențele și materialele – sinteză întocmite de Direcția Investigații.

Pârâtul a contestat decizia, iar prin Decizia nr.29/28.02.2006 (fila 81 dosar) Colegiul CNSAS a admis contestația și a constatat că acesta nu a desfășurat activități de poliție politică, în sensul art.5 din Legea nr.187/1999. Așa cum reiese din cuprinsul acestei a doua decizii, Colegiul s-a pronunțat în urma examinării întregului material probator administrat în cauză deținut la acea dată.

Decizia nr.29/2006 a CNSAS a rămas definitivă nefiind atacată în termenul prevăzut de Legea nr.187/1999.

Întrucât pârâtul a candidat la funcția de consilier județean, în temeiul art.32 din OUG nr.24/2008, reclamantul a procedat la verificarea din oficiu a acestuia.

Potrivit acestui text, în cazul în care, urmare a preluării prevăzute de art.31, rezultă documente sau informații noi și neprocesate cu privire la calitatea de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, a unei persoane pentru care a fost emisă anterior prezentei ordonanțe de urgență, o decizie de neapartenență sau de necolaborare cu Securitatea dacă persoana face parte din categoriile persoanelor verificate din oficiu, CNSAS inițiază și aplică, în mod corespunzător procedura cuprinsă în ordonanța de urgență.

Așadar, reiese că pentru a deveni aplicabilă procedura prev. de art.6 și urm. din OUG nr.24/2008 nu este suficient ca persoana vizată să fie dintre cele verificate din oficiu, potrivit art.5 din OUG nr.24/2008, ci este necesar ca între data rămânerii definitive a deciziei emise în baza Legii nr.187/1999 și momentul când se impune verificarea din oficiu să fi apărut documente noi și neprocesate, rezultate în urma preluării prev. de art.31 din OUG nr.24/2008.

Potrivit art.31 CNSAS continuă să preia în gestiune toate documentele, iar până la preluarea totală membrui Colegiului și alți funcționari au acces neîngrădit în spațiile de arhivare la documentele păstrate la sediile deținătorilor existând obligația pentru aceștia din urmă să asigure dreptul de acces.

Din analiza textelor arătate mai sus se observă că pentru a fi relevante, documentele trebuie să îndeplinească în mod cumulativ două condiții: 1) documentele să fie noi, să fie preluate în arhiva CNSAS după data rămânerii definitive a deciziei pronunțate în temeiul legii vechi și după preluarea în condițiile art.31 din ordonanță; 2) documentele să nu fi fost procesate, adică să nu fi făcut obiectul unei analize anterioare.

Astfel, este evident că documentele vechi existente în baza de date la momentul finalizării primei proceduri nu pot servi ca temei pentru declanșarea procedurii de verificare, deoarece nu pot fi folosite dispozițiile legii noi pentru

reexaminarea unor situații de fapt și de drept tranșate definitiv în baza legii anterioare, întrucât s-ar încalca principiul neretroactivității legii.

În aceste condiții emiterea unei decizii fără valorificarea întregului material probator la care CNSAS avea acces în acel moment nu justifică reformarea respectivei decizii după ce aceasta a rămas definitivă.

Așa cum reiese din decizia nr.29/2006 depusă în copie la fila 81 din dosar, Colegiul CNSAS a hotărât la acea dată, în conformitate cu prevederile Legii nr.187/1999 pe baza întregului material probator administrat în cauză și deținut la data de 28.02.2006.

Conform mențiunilor din nota de constatare S/DI/I/1399/05.05.2009 (fila 11 dosar), Direcția de Investigații și-a formulat punctul de vedere ca urmare a procesării materialului arhivistice până la data de 05.05.2009, respectiv dosarele: I 210792; I 2279; I 154122; D 124; R 541; I2624; I 21589.

Potrivit notei N/DI/I/28/31.05.2010 emisă de CNSAS (fila 128 dosar), la emiterea centralizatorului Nr. S/DI/I/261/25.05.2005 anterior Notei de constatare ce face obiectul prezentului dosar, a fost analizat dosarul I 6121 ce nu a mai fost avut în vedere pentru întocmirea Notei de constatare S/DI/I/1399/05.05.2009.

Referitor la dosarele I 21589 înregistrat la data de 02.05.2006; D 124 – înregistrat la data de 16.03.2005; R 541 înregistrat la data de 11.11.2002; I 2624 înregistrat la 27.08.2002, acestea se aflau înregistrate la reclamant la data pronunțării deciziei în temeiul legii vechi.

Cu privire la celelalte dosare: I 210792; I 2279; I 154122 cu privire la care reclamantul pretinde că au fost înregistrate ulterior, ia datele de 15.08.2008; 31.07.2008 și 03.05.2007, Curtea constată că acesta nu a probat data la care au intrat în gestiunea sa, în sensul dispozițiilor art.31 alin.1 din OUG nr.24/2008, ori data la care le-a accesat conform alin. 2 și 3 din același articol.

Simpla enumerare a unor date la care se pretinde că au fost înregistrate aceste dosare nu poate conduce la concluzia că aceste dosare nu se aflau în arhiva CNSC și nu au fost procesate.

Astfel, Decizia nr.29/28.02.2006 este definitivă, iar mențiunile cuprinse în aceasta nu pot fi puse la îndoială.

Pentru aceste considerente, reținând că reclamantul CNSAS nu a probat existența unor documente și informații noi și neprocesate, așa cum impun dispoz. art.32 din OUG nr.24/2008, din care să reiasă calitatea părătului de lucrător al Securității, în sensul art.2 lit.a din OUG nr.24/2008, Curtea va respinge acțiunea ca neîntemeiată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge acțiunea formulată de reclamantul CONSIGLIUL NAȚIONAL
PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București,

str. Matei Basarab, nr.55-57, sector 3, în contradictoriu cu pârâtul DARIE MIHAI, domiciliat în Bucureşti, str. Vasile Alecsandri, nr.10, sc.A, et.2, ap.3, sector 1, ca neîntemeiată.

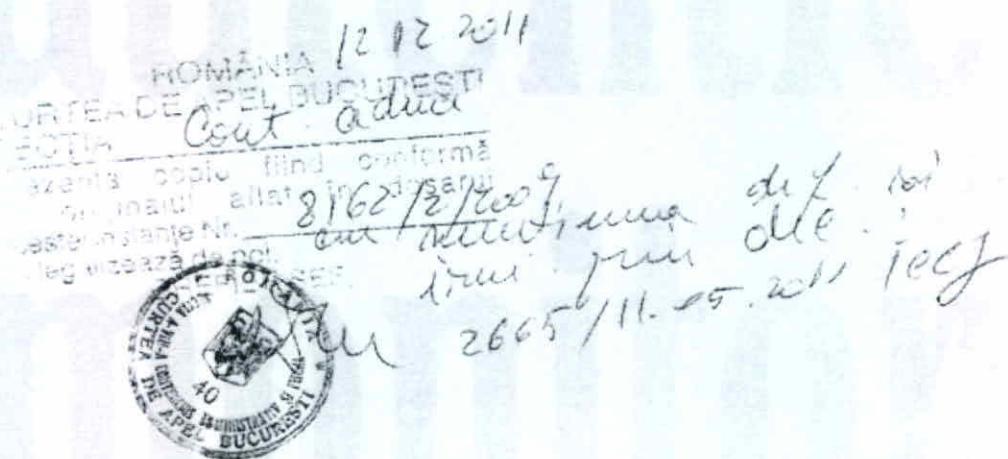
Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, azi, 01.06.2010.

PREȘEDINTE,
STĂNIȘOR DENISA ANGELICA

GREFIER,
SANDU IULIANA

Red. S.D.A.
Tehnored. I.S./4 ex.



0010578905032012