

**R O M Â N I A**  
**CURTEA DE APEL BUCUREŞTI**  
**SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

Dosar nr. 8158/2/2009

**SENTINȚA CIVILĂ NR. 1371**

Şedință publică din data de 17 martie 2010

Curtea constituată din:

JUDECĂTOR : MONICA NICULESCU  
GREFIER : CARMEN MOLDOVEANU

Pe rol fiind pronunțarea asupra acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONCILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** în contradictoriu cu părâta **FLOREA DOINIȚA**.

Dezbaterile asupra fondului cauzei au avut loc în ședință publică din data de 10 martie 2010, susținerele părților fiind consemnate în încheierea ședinței publice de la acea dată, încheiere care face parte integrantă din prezenta hotărâre, dată la care Curtea a amânat pronunțarea cauzei pentru astăzi 17 martie 2010, pentru a da posibilitate părților să depună concluzii scrise.

**C U R T E A**

Prin cererea înregistrată la data de 24 august 2009, reclamantul **CONCILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** a solicitat instanței, în contradictoriu cu părâta **FLOREA DOINIȚA**, constatarea calității acesteia din urmă de colaborator al Securității, în temeiul OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității.

În motivarea acțiunii sale, reclamantul a învaderat instanței că verificarea părâtei s-a realizat din oficiu, în considerarea calității acesteia de director adjunct în cadrul Ministerului Afacerilor Externe, raportat la prevederile art. 3 lit. c corroborat cu art. 5 alin. 1 teza a II-a din OUG nr. 24/2007.

Din cuprinsul Notei de Constatare nr. S/D1/1/3176/03.11.2008 reiese că părâta a fost recrutată de securitate, în calitate de colaborator, la data de 15.11.1979, „pentru a furniza informații despre angajații Institutului Român pentru Relații Culturale cu Străinătatea și cetățenii străini care vin în contact cu aceștia”.

Aceasta a semnat un angajament de colaborare la data de 15.11.1979, având numele conpirativ atribuit „Dorina”, fiind folosit uneori și numele conpirativ „Dana”.

În această calitate, a furnizat organelor de securitate o serie de informații, atât sub forma notelor informative, cât și a relatărilor verbale consemnate de ofițerul de legătură, colaborare în raport de care sunt întrunite cerințele legale impuse de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, informațiile furnizate de aceasta referindu-se la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, vizând îngrădirea dreptului la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice.

Prin întâmpinarea înregistrată la dosarul cauzei în data de 8 martie 2010, părăta **FLOREA DOINIȚA** a solicitat instanței respingerea acțiunii reclamantului ca neîntemeiată.

În susținerea poziției sale procesuale, părăta a arătat că semnarea angajamentului de colaborare s-a produs împotriva voinței sale, aspect care rezultă din însuși cuprinsul acestuia, unde se face referire la „obligația patriotică” de apărare a patriei, a securității statului. Astfel, ea s-a angajat să sprijine, iar nu să colaboreze, deoarece acest sprijin constituia o obligație constituțională.

Referitor la notele informative considerate relevante de reclamant, a învederat instanței că doar două sunt semnate de ea. Mai mult decât atât, toate rapoartele prezentate în nota de constatare se referă la prezența unor oaspeți străini la IRRCs sau la discuții purtate în biroul în care își desfășura activitatea.

Nici una dintre acestea nu îndeplinește nici măcar una din condițiile impuse de lege.

Chiar în notele de analiză și raportul cu propunerea de abandonare a sa caracterizează aşa numita colaborare prin: "posibilități informative limitate, ritm scăzut, lipsă de interes".

Din actele și lucrările dosarului, instanța reține următoarele:

1. În considerarea dispozițiilor art. 3 lit. c din OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității - text potrivit căruia „Pentru a asigura dreptul de acces la informații de interes public, orice cetățean român, cu domiciliul în țară sau în străinătate, precum și presa scrisă și audiovizuală, partidele politice, organizațiile neguvernamentale legal constituite, autoritățile și instituțiile publice au dreptul de a fi informate, la cerere, în legătură cu existența sau inexistența calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, în sensul prezentei ordonanțe de urgență, a candidaților la alegerile prezidențiale, generale, locale și pentru Parlamentul European, precum și a persoanelor care ocupă următoarele demnități sau funcții:

c) membru al Guvernului, secretar de stat, subsecretar de stat, secretar general, secretar general adjunct din Guvern și din ministere, director în minister și asimilați ai acestor funcții, Comisar European”,  
s-a procedat din oficiu la verificarea calității părătei de colaborator al Securității.

2. Nota de constatare nr. S/DII/3176/03.11.2008, întocmită de Direcția de Investigații a CNSAS (f. 9 și urm.) coroborată cu acțiunea introductivă de instanță care indică informările pe care reclamantul își fundamentează acțiunea, sintetizează activitatea de colaborator a părătei în raport de următoarele documente ale dosarului:

3.1. Cu prilejul recrutării sale în calitate de colaborator al Securității în anul 1979, părăta a scris și semnat, în data de 15.11.1979 un *angajament de colaborare*, preluând numele conspirativ „Dorina” (f. 26), fiind folosit și numele conspirativ „Dana”.

**3.2. Nota din 26.01.1980**, olografă, nesemnată, primită de cpt. Simonis Gheorghe și atribuită în antet colaboratoarei „Dorina” (f. 58), care consemnează următoarele:

„În cursul lunii ianuarie IRRCS a primit două delegații străine. S.A. a preluat pentru însoțire pe d-na M. din Italia care vizitează România la invitația CCES pentru a deschide o expoziție de fotografii la Institutul de arhitectură.

IRRCS a programat pentru oaspețea susmentionată o întrevedere la tov. B., un tur de oraș cu un autoturism închiriat de la ONT și întrevederi la diverse instituții solicitate de oaspete.

Cetățeană italiană se află încă în țară și continuă programul. La încheierea vizitei institutul va oferi o masă oficială la care va participa tov. B.I. și tov. S.A.

Mai relatez în legătură cu S.A. că în momentul în care însoțește oaspeți pentru care manifestă un interes deosebit are preferință pentru un anumit șofer de la ONT.”

**3.3. Nota din 11.03.1980**, olografă, semnată Dorina, atribuită în antet colaboratoarei „Dorina” și primită de cpt. Simonis Gheorghe (f. 59), care consemnează următoarele:

„Zilele trecute a venit la IRRCS un fost angajat pe nume C.I.. În prezent lucrează la MAE. În discuția avută cu F.A. la un moment dat a spus că din MAE au rămas în străinătate definitiv doi diplomați. Nu a dat amănunte în legătură cu acest lucru, ci totul a fost prezentat ca un fapt care nu a fost comentat mai apoi. Dintre cei cu care menține încă legături sunt: A.I., S.A. și C.G. despre C.G. fost economist la IRRCS în prezent pensionar pot arăta că în cursul zileri de ieri a dat un telefon la IRRCS pt. a se interesa de numărul de telefon al unei persoane căreia vroia să-l reclame pe C. căruia i-a împrumutat niște bani, iar acesta nu îl mai restituie. Mi-am dat seama că persoana respectivă lucrează la MAE.

Referitor la comunicatul Agerpresului în legătură cu rămînerea în străinătate a diplomatului român, nu s-au făcut comentarii în institut”.

**3.4. Nota din 07.10.1980** olografă, semnată de ofițer cu numele conspirativ „Dorina”, primită de cpt. Simonis Gheorghe și atribuită în antet colaboratoarei „Dorina” (f. 67), care consemnează următoarele:

„În luna septembrie în IRRCS au fost următoarele acțiuni: s-a deschis o expoziție de fotografii cu imagini din China, au fost primite două delegații, una din URSS pe linie ARLUS însoțită pe perioada vizitei în București și în provincie de tov. F.T. În legătură cu delegația și vizitele făcute împreună cu aceasta însoțitorul nu a făcut nici un comentariu în birou.

În această perioadă S.A. a însoțit o familie din R.F. Germania, invitată a IRRCS. Oaspeții au vizitat orașul Brașov. Oaspeții au participat la întrevederi în diferite instituții culturale dintre care și-a redactat șef de la „Neuer Weg”.

S. nu a comentat în birou nimic în legătură cu oaspeții pe care i-a însoțit.

Am văzut-o pe S. discutând cu B.G. Nu am auzit ce au discutat, dar am, dedus că au discutat despre aceștia.

De obicei legătura cu străinătatea (telefon) se face din secretariat.

Uneori se primesc telefoane și în birou. Astfel S. a primit din RFG de mai multe ori telefon direct în birou.

În luna octombrie urmează să se deschidă la noi o expoziție din Japonia.

De la MAE am fost rugată să-i transmit tov. F. că pe data de 11 octombrie va sosi în București oaspețele japonez S. care urmează să participe la vernisajul expoziției.

Pe 10 octombrie tov. F. urmează să primească din Sri Lanka un oaspete împreună cu soția”.

4. Recată fiind starea de fapt supusă examinării, urmează a se verifica măsura în care activitățile părătelor Florea Doiniță se încadrează în sfera de aplicare a OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității.

Potrivit disp. art. 2 lit. b din actul normativ menținut, colaborator al Securității este „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatari verbale consemnante de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului”.

Din documentele invocate în paragrafele anterioare nu reiese întrunirea primei cerințe, privind furnizarea de către părăta organelor de securitate de informații privind activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Așfel, toate informațiile vizau relațiile cu persoane străine ale unor angajați ai IRRCS, relații care însă nu erau de natură personală, astfel încât să poată fi considerate, în acceptiunea securității, ca potrivnice regimului, toate acele legături cu cetățeni străini fiind relații stabilite la nivel oficial, în considerarea atribuțiilor de serviciu ale persoanelor la care părăta a facut referire în relatările sale, pentru realizarea unor acțiuni oficiale ale Instituției în care lucrau.

Prin urmare, instanța apreciază că nefiind îndeplinită prima cerință pentru întrunirea calității de colaborator, aceea că prin informațiile furnizate să se denunțe activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist, cerințele instituite în art. 2 lit. b trebuind întrunitate în mod cumulativ, reține acțiunea reclamantului că neîntemeiată, astfel că – în baza art. 11 din OUG nr. 24/2008 – o va respinge.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRÂŞTE**

Respinge ca nefondată acțiunea formulată de reclamantul **CONCILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII**, cu sediul în mun. București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sector 3, în contradictoriu cu părăta **FLOREA DOINIȚĂ**, cu domiciliul procesual ales la cabinet de Avocat Dragomir Gabriel, în mun. București, aleea Cetățuia nr. 4, bl. M22, sc. 3, apt. 161, sector 6.

Definitivă. Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică din data de 17 martie 2010.

**JUDECĂTOR**  
**MONICA NICULESCU**

**GREFIER**  
**CARMEN MOLDOVEANU**

*12.11.2011 - MONICA NICULESCU*  
*GRIGORE DECEBAL BUCURESTI*  
*SEE*  
*12.11.2011 - CARMEN MOLDOVEANU*  
*12.11.2011 - 97757207 confirmă intitulat*  
*12.11.2011 - CARMEN MOLDOVEANU*  
*12.11.2011 - 97757207 confirmă intitulat*  
*12.11.2011 - CARMEN MOLDOVEANU*  
*12.11.2011 - 97757207 confirmă intitulat*  
*12.11.2011 - CARMEN MOLDOVEANU*  
*12.11.2011 - 97757207 confirmă intitulat*