

DOSAR NR. 179/2/2014

R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

SENTINȚA NR.1968
ȘEDINȚA PUBLICĂ DE LA 20.06.2014
CURTEA COMPUSĂ DIN:
PREȘEDINTE: MARIUS-CRISTIAN ISPAS
GREFIER: DANIELA ȘTEFAN

Pe rol soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamantul **CONSILIUL NATIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITATII** în contradictoriu cu paratul **RADU IANOȘ** având ca obiect „OUG 24/2008”.

La apelul nominal făcut în ședința publică se prezintă reclamantul **CONSILIUL NATIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITATII** prin consilier juridic in baza delegației de reprezentare pe care o depune la dosar, lipsind pârâtul **RADU IANOȘ**.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință care învederează că din partea pârâtului a fost depusă întâmpinare, într-un singur exemplar.

Interpelat, reprezentantul reclamantului învederează că nu mai sunt alte cereri de formulat.

Curtea încuviințează probele administrate în cauză ca fiind utile, pertinente și concludente cauzei și nemaifiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fondul cererii de chemare în judecată.

Reprezentantul reclamantului solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată, a se constata că sunt îndeplinite condițiile prev. de art. 2 lit.b, teza I din OUG 24/2008 referitor la colaborarea prin furnizarea de informații. Solicită a se avea în vedere că din conținutul notelor informative olografe întocmite de pârât reiese că acesta a furnizat informații despre intenția de trecere frauduloasă a frontierei a unor persoane, precum și relații neoficiale cu cetățeni străini considerate din perspectiva regimului comunist totalitar atitudinii potrivnice. De asemenea a se observa că și cea de-a doua condiție este îndeplinită în sensul că pârâtul prin furnizarea acestor informații a conștientizat că asupra persoanelor menționate în delatiunile sale se pot lua măsuri de urmărire și verificare și prin urmare a vizat această consecință. În concluzie informațiile furnizate de pârâtul Radu Ianoș au vizat îngrădirea dreptului la viață privată și la liberă circulație, sens în care solicită admiterea cererii de chemare în judecată așa cum a fost formulată.

Curtea declară închide dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

CURTEA

Prin cererea înregistrată la data de 13.01.2014 pe rolul Curții de Apel București- Secția a VIII a Contencios Administrativ și Fiscal reclamantul **CONSILIUL NATIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITATII** în contradictoriu cu paratul **RADU IANOȘ** a solicitat ca în baza indiciilor rezultate din documentele existente la dosar a se aprecia asupra calității de colaborator al Securității în ceea ce îl privește pe pârâtul Radu Ianoș, născut la data de 19.03.1960 în Cârnecea, județul Caraș Severin fiul lui Ianoș Ștefan

și Florica, domiciliat în municipiul Reșița, , județ Caraș Severin.

În motivarea acțiunii în constatare se arată că așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/1643/25.06.2013, pârâtul fiind elev la Liceul Industrial de Construcții Civile din Reșița a fost recrutat la data de 29.11.1977 în vederea supravegherii informative a colegilor din obiectiv. La aceeași dată a semnat Angajament, atribuindu-i-se numele conspirativ de colaborator „ADI/ADY”

Astfel, pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

Informațiile furnizate Securității să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist, în acest sens se rețin notele olografe și rapoartele ofițerilor întocmite pe baza informațiilor furnizate de pârât, în perioada 1977-1979, referitoare la intenții de trecere frauduloasă a frontierei.

Având în vedere faptele indicate solicită a se avea în vedere că furnizarea unor informații de această natură, se referă la activități îndreptate împotriva regimului comunist.

Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

A se observa că și această condiție este asigurată deoarece, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări.

Astfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâtul a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delatările sale se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată, a dreptului la liberă circulație), prin urmare a vizat această consecință.

Concluzionând solicită a se avea în vedere că informațiile furnizate de pârâtul Radu Ianoș au vizat îngădirea dreptului la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile civile și politice.

Prin întâmpinarea formulată în cauză de pârât s-a solicitat respingerea acțiunii ca nefondată.

Analizând actele și lucrările dosarului, în raport de temeiurile de drept incidente în cauză, Curtea a admis cererea formulată de reclamant pentru următoarele considerente:

Curtea a constatat în fapt că intimatul a fost verificat de petenta în calitate de deținător al titlului de luptător pentru victoria Revoluției din Decembrie 1989 și a rezultat din cuprinsul notei de constatare nr. DI/1643/25.06.2013 că petentul fiind elev la Liceul Industrial de Construcții Civile din Reșița a fost recrutat la data de 29.11.1977 în vederea supravegherii informative a colegilor din obiectiv, iar la aceeași dată a semnat un angajament atribuindu-i-se numele de colaborator „ADI”/”ADY.”

Potrivit art. 2 lit. b) din O.U.G. nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, prin colaborator al Securității se înțelege „persoana care a furnizat informații, indiferent sub ce formă, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului. (...). Colaborator al Securității este și persoana care a înlesnit culegerea de informații de la alte persoane, prin punerea voluntară la dispoziția Securității a locuinței sau a altui spațiu pe care îl deținea, precum și cei care, având calitatea de rezidenți ai Securității, coordonau activitatea informatorilor”.

Curtea a reținut că voința legiuitorului a fost în sensul de a pune pe același plan, sub aspect probator, notele și informațiile scrise de informator cu consemnările lucrătorilor Securității, toate aceste documente bucurându-se de prezumția relativă de veridicitate. Însă, pentru a se produce efectul urmărit de recurent, consemnările cuprinse în rapoartele de evaluare din dosarele intimatului trebuie să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului comunist săvârșite de persoane determinate sau cel puțin determinabile.

Curtea a examinat dispozițiile prevăzute de OUG nr. 24/2008 și a reținut că scopul reglementării a fost definit în preambulul ordonanței, ca fiind „continuarea, într-un mecanism nou, a procesului de deoalare a activităților exercitate de regimul comunist”, care a realizat, în special prin intermediul Securității, „o permanentă teroare împotriva cetățenilor țării, a drepturilor și a libertăților fundamentale”.

Scopul ordonanței, enunțat în acești termeni, răspunde unor exigențe politice ale societății românești și dreptului la informație consacrat prin art. 31 din Constituția României.

Curtea a reținut că în persoana intimatului sunt întrunite condițiile cumulative prevăzute de lege, având în vedere copiile certificate de pe documentele aflate în arhiva C.N.S.A.S. și care atestă faptul că acesta a furnizat informații, precum note și rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securității, prin care se denunțau activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Astfel, rezultă din actele dosarului că recurentul-pârât a furnizat informații în legătură cu intenția unor cunoștințe de a trece frontiera și de a părăsi definitiv Țara, iar dorința de a emigra era privită ca o contestare a condițiilor deosebite oferite de regimul comunist, fiind atent monitorizate de organele Securității (file 24-38 dosar).

Curtea a apreciat corecte considerentele reținute de Curtea Constituțională prin Decizia nr. 980 din 25 iunie 2009, conform cărora prevederile art. 2 lit. b) din OUG nr. 24/2008 definesc noțiunea de „colaborator al securității” și nu contravin principiului neretroactivității legii. Ordonanța urmărește scopul de deconspirare, enunțat în preambul, a persoanelor care au contribuit la instrumentarea dosarului întocmit de Securitate, prin consemnare publică- publicarea în M. Of. al României, Partea a III-a și punerea la dispoziția mijloacelor de informare în masă de către C.N.S.A.S., în temeiul art. 12 alin. (1) din ordonanță, a celor care ocupă demnitățile sau funcțiile enumerate în art. 3, precum și a celor care își manifestă intenția de a candida pentru alegerea ori numirea în aceste demnități sau funcții.

Curtea Constituțională a constatat că exigențele unei vieți democratice, așa cum transpar ele din ansamblul reglementărilor constituționale și legale, impun ca persoanele vizate de textul ordonanței să poată fi identificate și cunoscute de opinia publică.

Potrivit art. 28-35 din Constituția României din 1965, cetățenii republicii socialiste aveau totuși drepturi și libertăți care prin activitatea organelor de supraveghere și securitate au fost restrânse în mod nejustificat: cetățenilor Republicii Socialiste România li se garantează libertatea cuvântului, a presei, a întrunirilor, a mitingurilor și a demonstrațiilor. Libertatea cuvântului, presei, întrunirilor, mitingurilor și demonstrațiilor nu pot fi folosite în scopuri potrivnice orânduirii socialiste și intereselor celor ce muncesc. Orice asociație cu caracter fascist sau antidemocratic este interzisă. Participarea la astfel de asociații și propaganda cu caracter fascist sau antidemocratic sunt pedepsite prin lege. Libertatea conștiinței este garantată tuturor cetățenilor Republicii Socialiste România. Oricine este liber să împărtășească sau nu o credință religioasă. Libertatea exercitării cultului religios este garantată. Cultele religioase se organizează și funcționează liber. Modul de organizare și funcționare a cultelor religioase este reglementat prin lege. Școala este despărțită de biserică. Nici o confesiune, congregație sau comunitate religioasă nu poate deschide sau întreține alte instituții de învățământ decât școli speciale pentru pregătirea personalului de cult. Cetățenilor Republicii Socialiste România le este garantată inviolabilitatea persoanei. Nici o persoană nu poate fi reținută sau arestată dacă împotriva ei nu există probe sau indicii temeinice că a săvârșit o faptă prevăzută și pedepsită prin lege. Organele de cercetare pot dispune reținerea unei persoane pe o durată de cel mult 24 de ore. Nimeni nu poate fi arestat decât pe baza unui mandat de arestare emis de tribunal sau de procuror. Dreptul de apărare este garantat în tot cursul procesului. Domiciliul este inviolabil. Nimeni nu poate pătrunde în locuința unei persoane fără învoirea acesteia, decât în cazurile și în condițiile anume prevăzute de lege. Secretul corespondenței și al convorbirilor telefonice este garantat. Dreptul de petiționare este garantat. Organele de stat au obligația de a rezolva petițiile cetățenilor privind drepturi și interese personale sau obștești. Cel vătămat

Într-un drept al său printr-un act ilegal al unui organ de stat poate cere organelor competente, în condițiile prevăzute de lege, anularea actului și repararea pagubei.

Curtea a apreciat că prin supravegherea și urmărirea repetată, sistematică din partea Securității și a colaboratorilor săi, drepturile prevăzute de Constituția din anul 1965 dobândeau un conținut iluzoriu, prin restrângerea lor.

Pentru aceste motive, sesizarea CNSAS este întemeiată și va fi admisă, conform art. 2 din OUG nr. 24/2008.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTARASTE:**

Admite cererea formulata de reclamantul **CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII** cu sediul în București, str.Matei Basarab, nr.55-57, sector 3 în contradictoriu cu paratul **RADU IANOȘ**, domiciliat în municipiul Reșița, Aleea, județ Caraș Severin.

Constată calitatea de colaborator al Securității în sarcina intimatului.

Cu recurs.

Pronunțată în ședința publică, azi, **20.06.2014**.

**PREȘEDINTE
MARIUS-CRISTIAN IȘPĂȘ**

**GREFIER
DANIELA ȘTEFAN**



ROMANIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
38G1
Prezenta copie fiind conformă
cu originalul înmănat în
această instanță
la data de 23.09.2014

Tehred.M.C.I.
Dact D.S/4 ex



17/9/2/2014
cu mențiunea definitivă
fără necesitate la 23.09.2014
scutit taxe.